

## 马克思主义的不平等交换理论与 中国对外贸易的现实

齐 昊

**内容提要** 在对国际不平等交换问题的看法上,马克思主义学者的理论一脉相承,本文对不平等交换理论进行梳理、比较和总结。具体而言,本文所考察的马克思主义不平等交换理论包括马克思本人的国际价值理论和殖民地理论、列宁等人的帝国主义理论中的相关论述、巴兰的不发达理论、弗兰克等人的依附理论、伊曼纽尔等人的不平等交换理论等。他们的共同特点是建立在劳动价值论基础上,历史地而不是抽象和孤立地考察世界经济问题。本文在前人理论的基础上提出一个新的框架,讨论劳动生产率进步条件下的不平等交换问题。我国对外贸易在劳动生产率差距的前提下符合马克思主义的不平等交换概念,而在价值转移方面表现出复杂性。本文进一步分析了在贸易方式和贸易条件方面的具体不平等形式。

**作 者** 齐昊 中国人民大学经济学院经济学专业本科 2004 级

全球化的发展深刻地改变着世界经济的面貌。部分发展中国家的崛起与大量落后国家作为第四世界不断被边缘化形成鲜明对照。一端是全球利益分配和风险承担体系,另一端是衰退和停滞在发达资本主义国家逐渐弱化而在大量落后国家逐渐强化。资本主义在全球的扩张过程与全球化的不平等使资本主义的核心价值观的内在矛盾在全球范围内体现出来,许多马克思主义学者对此进行研究。在对不平等交换问题的看法上,这些学者的理论一脉相承,本文将之归纳为不平等交换理论以利于梳理、比较和总结。具体而言,本文所考察的马克思主义不平等交换理论包括马克思本人的国际价值理论和殖民地理论、列宁等人的帝国主义理论中的相关论述、巴兰的不发达理论、弗兰克等人的依附理论、伊曼纽尔等人的不平等交换理论等。他们的共同特点是建立在劳动价值论基础上,历史地而不是抽象和孤立地考察世界经济问题。探索马克思主义不平等交换理论的内在逻辑,将有助于理解全球化复杂现象背后的本质。为解释改革开放 30 年来中国对外贸易发展的特殊情况,

本文在前人理论的基础上提出一个新的框架，并用以分析中国对外贸易的现实问题。

## 一、马克思的不平等交换理论

马克思并没有提出一个系统的不平等交换理论，但是殖民地理论与零散地分布于马克思著作各处的国际价值理论为认识世界经济的不平等交换问题提供了线索。

### 1. 殖民地理论。

一个重要的辩证关系体现在马克思的殖民地理论中，即资本主义国家对殖民地的破坏性和建设性作用。

“英国在印度要完成双重的使命：一个是破坏性的使命，即消灭旧的亚洲式的社会；另一个是建设性的使命，即在亚洲为西方式的社会奠定物质基础”<sup>①</sup>。

殖民者建立起的专制统治，破坏了稳定的社会结构，造成农业和手工业的分离并忽略了原来政府修建公共工程的职能。但同时马克思认识到作为落后生产方式的局限性。

“这些田园风味的农村公社不管初看起来怎样无害于人，却始终是东方专制制度的牢固基础；它们使人的头脑局限在极小的范围内，成为迷信的驯服工具，成为传统规则的奴隶，表现不出任何伟大和任何历史首创精神”<sup>②</sup>。

因此，殖民者不自觉地充当了历史的工具，为殖民地的资本主义发展创造了条件，但是仅仅是创造了条件，而并非创造了殖民地的资本主义。在殖民地建设西方式的社会，殖民者的统治和本地的落后一样成为障碍。

“在大不列颠本国现在的统治阶级还没有被工业无产阶级推翻以前，或者在印度人自己还没有强大到能够完全摆脱英国的枷锁以前，印度人民是不会收到不列颠资产阶级在他们中间播下的新的社会因素所结的果实的”<sup>③</sup>。

殖民体系中没有平等可言，这正是资本主义世界经济不平等性的起点，它以及它所包含的辩证关系对此后的马克思主义学者都产生了影响。因此，在早期的殖民主义中，资本主义即建立在价值转移的原罪之上，一方面为殖民地的发展打下了基础，另一方面又为殖民地的落后创造了条件。而对于殖民地，拒绝统治就保持了原始，而接受统治就造成了落后，从而必须为摆脱落后主动创造条件。但是，马克思的殖民地理论有着欧洲中心论的影子，对于社会形态发展的特殊形式和殖民地国家未来的判断也是简单化的，所以这一局限性使后来的学者产生了不同的观点。

### 2. 国际价值理论。

殖民地理论与国际价值理论的研究对象不同，却都以生产方式统治为基础。国际价值如果没有生产方式及其发展程度的差异就失去了特殊性和研究的必要。独立国家间的不平

① 《马克思恩格斯全集》，中文1版，第9卷，247页，北京，人民出版社，1961。

② 同上书，148页。

③ 同上书，250-251页。

等性并不像殖民地那样显而易见,是因为经济上的优势并没有导致政治上的统治。商品交换表现为一定的比例,是价值规律以铁的必然性发生作用并实现的趋势。然而,价值规律的必然性并不导致其在商品经济发展的不同阶段,或者在处于不同发展阶段的国家之间具有同样的表现形式。马克思认为:

“两个国家可以根据利润规律进行交换,两国都获利,但一国总是吃亏。利润可以低于剩余价值,也就是说,资本可以通过交换获得利润,然而并没有在严格的意义上实现价值增殖,因此,不仅单个资本家之间,而且国家之间可以不断进行交换,甚至反复进行规模越来越大的交换,然而双方的赢利无须因此而相等。一国可以不断攫取另一国的一部分剩余劳动而在交换中不付任何代价,不过这里的尺度不同于资本家和工人之间的交换的尺度。”<sup>①</sup>

其原因马克思认为是劳动强度和劳动生产率的差异:

“一个国家的资本主义生产越发达,那里的国民劳动的强度和生产率,就越超过国际水平。因此,不同国家在同一劳动时间内所生产的同种商品的不同量,有不同的国际价值,从而表现为不同的价格,即表现为按各自的国际价值而不同的货币额。”<sup>②</sup>

可以看出:(1)虽然尺度和原因不同,但是国际贸易中平等性与不平等性的对立统一,与在资本和劳动力的交换中平等性和不平等性的对立统一是同构的。其平等性都在于交换关系的等价性,而不平等性早已经在生产关系中定义,只不过前者的生产是效率不同的生产,而后的生产是为了剩余价值的生产。(2)不仅殖民地,而且在独立的资本主义国家之间,平等并没有绝对地表现出来。在生产率上落后的国家,一方面平等地参与了国际贸易,另一方面又参与创造了自身的不平等地位。(3)根据马克思的说法,价值转移的途径是对同量劳动给予的不同量的货币额,在资本主义生产方式中,价值转移表现为对特别高的生产力的奖励,即超额利润。这样,马克思的国际价值理论就与李嘉图的不同。

李嘉图发展了斯密的分工理论,认为即使在所有商品生产上落后的国家,进行专业化生产会在使用价值上获益。至于交换的比例怎样分配,穆勒和马歇尔用供求论解决了这个问题,此后又进一步发展成为 H—O—S 模型。但是即使交换的比例绝对有利于落后国家,落后国家依然和发达国家合作,继续创造自身的不平等地位。原因在于,落后国家的落后地位不是因为在国际交换中分得的使用价值少,而是因为劳动生产率低,以及这种劳动生产率差距的固化。平等的分配比例并不等于平等性,这是使用价值和价值两个层面的问题。在价值层面,分配比例的平等性不能弥补价值损失,也不能提高劳动生产率。从而劳动生产率高的国家获得超额剩余价值,并且不会在短期内消散。因此,不平等一词不仅表示了价值量上的差别,而且表示了分工的性质及其创造自身形式的过程。马克思在这一点上与李嘉图的差别,正是来源于对劳动二重性和社会必要劳动时间的正确认识,也导致了马克思主义学者和新古典经济学家在国际贸易与国际分工问题上的不同认识。

马克思的不平等交换理论针对不同对象提出,可以看作是所有不平等情况的两个端点。在一端不平等以暴力、奴役和殖民统治为表现,此时暴力直接是一种经济力,在另一

① 马克思恩格斯全集·中文 1 版,第 46 卷(下),401-402 页,北京,人民出版社,1980。

② 马克思恩格斯全集·中文 1 版,第 23 卷,614 页,北京,人民出版社,1972。

端则掩盖在平等地位之下，而历史的复杂情况则介于两个端点之间。马克思之后涉及这一问题的马克思主义学者的研究对象都是出于两个端点之间的某一范围内的情况。

## 二、马克思之后的不平等交换理论

### 1. 帝国主义理论中的相关论述。

卢森堡的研究目的不在于国际贸易的不平等，但是卢森堡却揭示了关于原始积累的一个性质，即“原始积累的机制，使用武力、欺诈和国家力量，都并不仅仅是资本主义往事令人遗憾的方面，而且只要资本主义和前资本主义经济制度在边缘处相遇，就贯穿于资本主义历史的始终。”<sup>①</sup> 它的重要性在于提醒，任何单纯以平等原则为起点的分析都有可能忽略了生产方式本身的不平等性，任何处在两个端点之间的情况都必然同时带有两个端点的特点。

布哈林认为，马克思所说的作为分工基础的城乡的分离在国际范围内实现。“从前，‘城乡的分离’与‘这种对立的运动’，只局限于一国的范围内，而现在这一过程在规模大得多的基础上再表现出来。从这个观点看，整个国家变成了‘城市’，即工业国，而整个农业地区变成了‘乡村’。”<sup>②</sup> 并且，布哈林认为：马克思已经认识到由于垄断组织的垄断地位，会发生国际间超额利润的某种固定性；世界经济要从被交换关系所掩盖着的生产关系体系的角度进行研究（布哈林，1983）。

列宁认为，资本主义进入垄断阶段，即使表面的平等地位也难以存在。因此，帝国主义论中的落后国家所处的地位是被剥削与被争夺。最新资本主义的基本特点是最大企业家的垄断同盟的统治……资本主义愈发达，原料愈缺乏，竞争与追逐全世界原料产地的斗争愈尖锐，抢占殖民地的斗争也就愈激烈。<sup>③</sup> 落后国家可以直接进入社会主义，破坏性和建设性的辩证关系在理论中就失去了讨论的必要。这对以后的马克思主义学者产生了影响，促使他们不再探讨破坏性和建设性矛盾的运动规律和发展趋势，而是将落后国家直接指向社会主义。

### 2. 巴兰与弗兰克的理论。

巴兰是第一位研究落后国家的经济增长问题的马克思主义学者。巴兰在破坏性与建设性问题上比帝国主义论者走得更远，不仅将落后国家积极地指向社会主义，从而不讨论破坏性与建设性的辩证关系，而且通过他的经济剩余理论强化了破坏性，将落后国家落后的原因归结为垄断资本主义。“发达国家垄断资本主义和帝国主义的统治和不发达国家经济社会的落后是紧密联系着的，只不过反映了现实生活中一个全球性问题的两个不同方面”<sup>④</sup>。“对人类进步造成惊人障碍的资本主义制度的不治之症在于，所有这一切并非资本主义秩序偶然出现的特点的某种聚合，而是它的存在和活力的根基”<sup>⑤</sup>。落后国家特殊的

① 布鲁厄：《马克思主义的帝国主义理论》，74页，重庆，重庆出版社，2003。

② 布哈林：《世界经济和帝国主义》，1页，北京，中国社会科学出版社，1983。

③ 参见《列宁全集·中文2版》，第27卷，395页，北京，人民出版社，1984。

④ 保罗·巴兰：《增长的政治经济学》，343页，北京，商务印书馆，2000。

⑤ 同上书，12页。

社会结构使得经济剩余的使用方式不利于经济发展,导致落后得以固化,从而国际贸易没有什么建设性作用,如果没有社会主义,落后国家将永远落后下去。但是,从他研究的日本的案例中可以看出巴兰并没有否认建设性,但日本只是一个特例。

可以看出:(1)巴兰的理论补充了马克思的理论,马克思没有详细考察殖民地怎样发展成为西方式的社会;(2)巴兰也对马克思的理论提出了责难,落后国家难以发展成为西方式的社会,不平等将会自我生产并使差距固化;(3)巴兰所用的经济剩余的分析方法导致生产关系分析的缺失,容易夸大外部力量的作用。巴兰的不发达理论难以回答这一问题:为什么社会结构不会向着有利于发展的方向变化,经济基础量的积累怎样影响社会结构的变化。

弗兰克等人的依附理论建立在大量的实际经验基础上,将不发达归因于资本主义中心—外围的依附结构和世界体系。弗兰克一方面受到了马克思的殖民地理论的影响,另一方面与巴兰的观点一致,认为“资本主义既是世界性的,也是民族性的,它在过去造成了不发达,现在仍然在制造不发达”<sup>①</sup>。但是依附论在逻辑上缺少一个有说服力的理论支持,并且过分地强调了外部力量的作用。依附论依赖于大量的历史材料,所以当东亚经济发展起来的时候,依附论就遇到了瓶颈。

### 3. 伊曼纽尔与阿明的理论。

伊曼纽尔将不平等归因于工资水平的差异,并认为工资是不平等理论中的自变量,招致了各种批评。(1)伊曼纽尔不认为劳动生产率差异在不平等交换中起主要作用。贝特尔海姆对此进行了批评(伊曼纽尔,1990);伊曼纽尔认为各国间的生产率差异没有工资水平的差异大;阿明进一步举例说明不发达国家的出口部门的高生产率(阿明,2000)。(2)工资不是一个自变量。阿明认为工资水平与生产率是相关的(阿明,2000);最致命的打击来自于剩余价值率和工资的关系(M. C. 霍华德,2003);如果富国与穷国之间生产力差异大于实际工资差异,那么剥削率在富国将更高,而不是像伊曼纽尔所认为的更低(伊曼纽尔,1990);安德森用数学模型重新表述了不平等交换的理论,得出发达国家和不发达国家的工资率只有一个可以外生的结论,否认了伊曼纽尔关于一国工资的增加以穷国工资的减少为代价的命题(安德森,1976)。(3)假设的问题。伊曼纽尔假设利润在世界范围内实现平均化,则在自由贸易中,商品的一价定律和利润的平均化的结果不是发达国家的资本获得超额利润,而是发达国家的劳动力获得收益。这实际上背离了马克思关于国际贸易中超额利润形成的观点,也导致国家间价值转移的途径的缺失。(4)不平等交换的作用大小。伊曼纽尔理论的最坏结果仅仅是不发达国家具有和发达国家同样的积累率,这显然不能令人信服。

在西方马克思主义发展史上,关于不平等交换的逻辑问题的讨论是一场大论战。(1)这些批评都是逻辑上的,忽视了历史的作用。正如曼德尔所言:“论战的双方都犯了一个错误,这个错误就是试图人为地把资本主义世界经济复杂的和综合的发展,分割为多

<sup>①</sup> 布鲁厄:《马克思主义的帝国主义理论》,153页。

种逻辑系列的相互独立的发展。”<sup>①</sup> 不平等问题就转移到了马克思的国际价值理论中被平等所掩盖的纯粹逻辑的那个端点，并且产生了与马克思不同的结论。(2) 在前人的理论中，如果可以称作自变量的话，那么他们普遍是以资本积累或生产方式本身作为自变量。国家间工资的不同不是原因，而是结果（伊曼纽尔，1990）。(3) 伊曼纽尔将工资作为一个重要变量进行考察提供了一个研究国际交换不平等机制的微观线索，在此之前鲍威尔的国际价值理论只是马克思生产价格理论的一个应用，而其他人只进行了初步的研究（如布哈林），因为理论上国际价值的确定需要交换双方经济地位的平等，这只有在李嘉图和马克思的框架中才会存在，而当国际价值理论需要进一步完善的时候，不发达国家已经难以和发达国家处于平等的经济地位。可以说，伊曼纽尔的不平等交换理论既需要一个逻辑的完善，又需要一个与历史的综合，而阿明在这两个方向上推动了这一理论的发展。

阿明既是伊曼纽尔的批评者，也是支持者，他提出了一个精致的理论改进了伊曼纽尔理论中的逻辑问题。(1) 阿明和弗兰克一样也是一个依附论者，有一个生产方式和世界体系的划分，即自主中心式积累的国家 and 外围国家。在自主中心式积累的国家，工资“既是一种成本又是能产生对模式运转很重要的需求的一种收入”<sup>②</sup>，因此“劳动力报酬和生产力发展水平平行增长”<sup>③</sup>；而在外围国家，“工资仅仅表现为一种成本”<sup>④</sup>。从而阿明在积累方式上说明了工资差别的原因。(2) 在垄断资本主义阶段，外围国家在吸收中心国家剩余方面的作用在下降，而提高利润率的作用在上升。“资本输出能使各种形式的生产在外围地区建立起来，那些生产虽然是现代化的，但却享有低工资成本的好处，就在那时，不平等交换出现了”<sup>⑤</sup>。因此，虽然在伊曼纽尔那里利润率是平均化的，但是不平等交换对于发达国家的真正好处是阻止了平均利润率的下降。(3) 工资以及生产率在不同国家的差别成为不平等的表现，可以通过双因素贸易条件来衡量。不平等的最终原因是结合进世界资本主义体系中的生产方式，发达国家通过五种垄断力实现不平等的分工体系，即技术、金融控制、自然资源、媒体通讯和武器（阿明，2000）。

阿明的不平等交换理论将马克思理论中关于不平等的两个端点统一起来：不发达国家结合进世界体系的生产方式不是纯粹的国际交换产生的，而是始终存在的原始积累的机制导致的，不平等的分工体系产生的原因必须从历史中去找；维持和固化这一分工体系的是发达国家的垄断力；工资和生产率作为中间变量导致了价值的转移。

总结以上各种理论：(1) 在马克思的不平等交换理论的框架内，各种理论一脉相承又各有侧重，这也反映了资本主义发展的现实情况，提出一个适应所有历史情况的理论是徒劳的。(2) 在巴兰以后各种理论普遍固化破坏性和落后之间的逻辑联系，导致

① 参见顾海良，张雷声：《20世纪国外马克思主义经济思想史》，414页，北京，经济科学出版社，2006。

② 萨米尔·阿明：《不平等的发展——论外围资本主义的社会形态》，162页，北京，商务印书馆，2000。

③ 同上书，157页。

④ 同上书，162页。

⑤ 同上书，157页。

不平等理论忽略了破坏性和建设性的辩证关系,从而在解释东亚经济发展方面显示出了局限性。(3)在马克思不平等理论的两个端点上产生了综合,从而历史和逻辑结合了起来。本文以下从马克思主义不平等交换理论的角度分析改革开放 30 年以来中国对外贸易的现实问题,第三部分是数理模型表达的逻辑,第四部分是用经验数据表达的历史。

### 三、一个新的分析框架

#### (一) 模型的建立

根据劳动价值论,某种商品的价值( $w$ )决定于生产商品所需要的社会必要劳动时间( $t$ ),而这一劳动时间取决于社会正常的生产条件( $a_1$ ),平均的劳动熟练程度( $a_2$ )和平均劳动强度( $a_3$ ),商品的价值与劳动生产率( $p$ )负相关。表示为:

$$w = t(a_1, a_2, a_3), \frac{\partial w}{\partial p} < 0 \quad (3.1)$$

$$\text{某种商品的总价值: } W = wQ = W_1 + W_2 = wQ_1 + wQ_2 \quad (3.2)$$

其中,下标为 1 表示在发达国家生产,下标为 2 表示在不发达国家生产<sup>①</sup>。

资本主义生产条件下,在相同的劳动时间  $T$  内,实现的商品价值分为三个部分:

$$W_1 = C_1 + V_1 + M_1 \quad W_2 = C_2 + V_2 + M_2 \quad (3.3)$$

发达国家的劳动力的数量为  $n_1$ ,工资水平为  $w_1$ ,不发达国家的劳动力数量为  $n_2$ ,工资水平为  $w_2$ 。在相同的劳动时间  $T$  内,发达国家的一个劳动力生产  $q_1$  件商品,转移不变资本量为  $c_1$ ,不发达国家的劳动力生产  $q_2$  件商品,转移不变资本量为  $c_2$ 。可知:

$$M_1 = wq_1n_1 - c_1n_1 - w_1n_1 \quad M_2 = wq_2n_2 - c_2n_2 - w_2n_2 \quad (3.4)$$

$$p_1 = q_1/T, p_2 = q_2/T \quad (3.5)$$

不考虑资本周转对资本有机构成的影响。由 (3.4) 与 (3.5) 可得劳动生产率、资本有机构成 ( $c_i/w_i$ ) 与剩余价值率 ( $m_i$ ) 之间的关系:

$$\frac{wq_1}{w_1} = c_1/w_1 + m_1 + 1 \quad \frac{wq_2}{w_2} = c_2/w_2 + m_2 + 1 \quad (3.6)$$

#### (二) 马克思情况

假设 1: 发达国家的劳动生产率高于不发达国家,即  $p_1 > p_2$ ,发达国家垄断高效率的生产方式,包括生产资料、技术等,利润由于垄断的原因没有实现平均化。

假设 2: 虽然马克思说明了劳动力价值的国别差异,但在这里我们假设发达国家的工

① 关于发达与不发达的划分有不同的意见,本文分别根据不同学者的不同假设来划分。

资水平与不发达国家相等，都等于在生产劳动力所需要的作为贸易品的生活资料的价值，即  $w_1 = w_2$ 。

发达国家获得超额利润，从而在利润率上高于不发达国家：

$$\frac{M_1}{C_1+V_1} > \frac{M_2}{C_2+V_2} \quad (3.7)$$

由 (3.3)、(3.4) 与 (3.7)，以及  $w_1 = w_2$ ，在马克思情况下，劳动生产率之比与两个国家资本有机构成满足这样的关系：

$$\frac{q_1}{q_2} > \frac{c_1/w_1 + 1}{c_2/w_2 + 1} \quad (3.8)$$

在马克思情况下，价值转移的途径是发达国家资本的超额利润：

$$\Delta M_a = M_1 - M_2 \frac{V_1 + C_1}{V_2 + C_2} = \left( q_1 - q_2 \frac{w_1 + c_1}{w_2 + c_2} \right) w m_1 \quad (3.9)$$

括号中的部分可以看作马克思情况下的不平等系数。可见，超额利润与发达国家的劳动生产率正相关，而与不发达国家的劳动生产率负相关。马克思认为，劳动强度和劳动生产率都是引起价值转移的因素，而劳动强度和生产率在性质上相似，都可以体现为在相同的时间内产量的不同。布哈林、列宁、巴兰等人正是在这一意义上研究超额利润的生产、特点与分配的机制。显然，剩余价值率  $m_{1a} > m_{2a}$ ，在本质上是相对剩余价值的生产。

### (三) 伊曼纽尔情况

假设 1：生活资料和生产资料都是贸易品，且所有技术能够应用于各个国家。这一假设是伊曼纽尔与马克思的重要不同之处，从而导致了不同的结论——不是发达国家获得垄断利润，而是利润在国际范围内实现平均化，不发达国家阻止了平均利润率的下降或者提高了平均利润率。这一假设在广义和狭义不平等交换中都是必要的。

#### A. 广义不平等交换

假设 2：发达国家的工资水平与不发达国家相同，即  $w_1 = w_2$ 。

假设 3：发达国家的资本有机构成高于不发达国家，即  $c_1/w_1 > c_2/w_2$ 。

利润在国际范围内实现平均化：

$$\frac{M_1}{C_1+V_1} = \frac{M_2}{C_2+V_2} \quad (3.10)$$

由 (3.3)、(3.4) 与 (3.10)，以及  $w_1 = w_2$ ，在广义不平等交换的情况下，劳动生产率之比与两个国家资本有机构成满足这样的关系：

$$\frac{q_1}{q_2} = \frac{c_1/w_1 + 1}{c_2/w_2 + 1} > 1 \quad (3.11)$$

可见，发达国家的资本有机构成高于不发达国家的同时，发达国家的劳动生产率也



高于不发达国家。(3.8) 与 (3.11) 比较, 广义不平等交换只不过是马克思情况的极限, 即一种特殊的情况。价值通过国际平均利润率高于贸易前发达国家的平均利润率来转移。

$$\Delta M_{\beta} = q_1 n_1 [w - w(p_1)] \quad (3.12)$$

其中,  $w(p_1)$  表示根据发达国家自身的劳动生产率决定的商品的价值。由 (3.5)、(3.11) 与 (3.12) 以及  $w_1 = w_2$ , 可知  $\frac{\partial \Delta M_{\beta}}{\partial w_1} < 0$ ,  $\frac{\partial \Delta M_{\beta}}{\partial c_1} > 0$ ,  $\frac{\partial \Delta M_{\beta}}{\partial c_2} < 0$ 。工资越低, 资本有机构成的差距越大, 价值转移越多, 交换对于平均利润率的影响越大。鲍威尔就是在这—意义上研究国际贸易问题的。由 (3.4)、(3.6) 与 (3.11) 可知与马克思情况相同, 发达国家的剩余价值率高于不发达国家。

$$m_{1\beta} - m_{2\beta} = (c_1 - c_2) \frac{M_{2\beta}/n_2}{c_2 + w_2} > 0 \quad (3.13)$$

#### B. 狭义不平等交换

假设 2: 发达国家的工资水平高于不发达国家, 即  $w_1 > w_2$ 。

假设 3: 发达国家的有机构成与不发达国家相同, 即  $c_1/w_1 = c_2/w_2$ 。这时, 资本有机构成的价值构成偏离了技术构成, 从而不能反映两个国家间的生产条件差异。

由 (3.3)、(3.4) 与 (3.8), 以及  $w_1 > w_2$ , 在狭义不平等交换的情况下, 劳动生产率之比、两个国家的工资之比和转移的不变资本之比具有如下的关系:

$$\frac{q_1}{q_2} = \frac{w_1}{w_2} = \frac{c_1}{c_2} \quad (3.14)$$

这是狭义不平等交换的锋刃条件。显然, 这是一种很难满足的特殊情况, 因为假设 2 和假设 3 本身是很强的假设。价值的转移为  $\Delta M_{\gamma} = q_1 n_1 [w - w(p_1)]$ , 且  $\frac{\partial \Delta M_{\gamma}}{\Delta w_1} > 0$ ,  $\frac{\partial \Delta M_{\gamma}}{\partial w_2} > 0$ , 即发达国家的工资越高, 不发达国家的工资越低, 转移的价值越多。由 (3.4)、(3.6) 与 (3.14) 得出两国具有相等的剩余价值率:  $m_{1\gamma} = m_{2\gamma}$ 。

#### (四) 马克思情况和伊曼纽尔情况的比较

##### 1. 关于马克思情况与伊曼纽尔情况前提的统一。

马克思和伊曼纽尔对于国际范围内的利润平均化在不平等交换中的作用有不同的看法。马克思所谓的国际贸易中的垄断利润的特点与形成机制, 源自于劳动价值论和社会必要劳动时间的规定, 以及生产力在社会经济形态运动中的主动性作用。从而, 马克思对于国际交换的不平等做出了最为基础的论述, 也为剩余价值的国际转移提供了明显的途径。伊曼纽尔假设利润在国际范围内实现平均化, 虽然模糊了价值转移的途径, 但是在理论上拓展了马克思的标准。这一进步, 与发达国家将先进的生产资料集中投资于劳动力价格低廉的不发达国家的趋势是一致的。从表 1 对劳动生产率、资本

有机构成和工资的八种不同组合情况的比较可以看出，马克思和伊曼纽尔的不平等情况都必须建立在劳动生产率的国别差异上，从而各种不平等情况在前提上形成了统一。

表 1 马克思情况和伊曼纽尔情况的比较<sup>①</sup>

劳动生产率	资本有机构成	工资	剩余价值率	利润平均化	垄断利润
$p_1 = p_2$	$c_1/w_1 = c_2/w_2$	$w_1 = w_2$	$m_1 = m_2$	平等情况	—
		$w_1 > w_2$	—	—	—
	$c_1/w_1 > c_2/w_2$	$w_1 = w_2$	—	—	—
		$w_1 > w_2$	—	—	—
$p_1 > p_2$	$c_1/w_1 = c_2/w_2$	$w_1 = w_2$	$m_1 > m_2$	—	马克思情况
		$w_1 > w_2$	$m_1 = m_2$	狭义不平等情况	
		$w_1 = w_2$	$m_1 > m_2$	广义不平等情况	
	$c_1/w_1 > c_2/w_2$	$w_1 > w_2$	不确定	复杂情况	

## 2. 关于工资的决定以及剩余价值率马克思和伊曼纽尔的不同观点。

马克思认为，作为劳动力价值的货币表现，工资水平体现了再生产劳动力所需要的社会必要劳动时间。劳动力价值的规定包含着一个历史和道德的因素，在不同国家、不同时期表现为不同的价值。同时，经历了工场手工业到机器大工业的转变，相对剩余价值生产成为剩余价值生产的主要形式，劳动力价值具有降低的趋势，并且这一趋势会随着作为贸易品的生活资料扩大到国际范围。但是，发达国家的工资并没有按照这一趋势变化，而是相反。随着经济上福特制生产方式的推广和政策上凯恩斯主义的盛行，发达国家工人的工资呈现与生产率同步增长的趋势。然而，这并不否定马克思关于劳动力价值规定的论述，工资的增长只是劳动力价值中历史和道德的因素发展的表现。同样，在不发达国家，工资的低水平并不严格对应于工人的低生产率，而是劳动力供给压力的必然结果。因此，生产率和工资之间的关系在不同国家、不同时期体现了不同甚至相反的特点，从而伊曼纽尔将工资看作自变量虽然是错误的，但这一错误是深刻的，反映了生产方式和积累方式内在因素的变化。

马克思认为，相对剩余价值的生产提高了剩余价值率，因此，发达国家的剩余价值率高于不发达国家。考虑到历史和道德因素，发达国家的工资水平和剩余价值率可能同时高于不发达国家。然而，伊曼纽尔认为，发达国家的剩余价值率可能与不发达国家相等，甚至小于不发达国家。可以看出，在剩余价值率上的不同观点，源于两人在工资问题上的分歧。

## (五) 不平等交换理论的发展：劳动生产率进步条件下的不平等

### 1. 马克思和伊曼纽尔共有的局限性。

马克思实际上面对这样的世界，欧洲的后起国家与殖民地在劳动生产率上落后于工

<sup>①</sup> 表格中的横线表示这种情况在理论上不会存在，如在平均利润率和一价定律的条件下，不可能出现劳动生产率、资本有机构成相等而工资不相等的情况。

业革命之后的英国等主要工业国,在马克思的模型中两个国家存在不完全分工,因此不平等发生在产业内。伊曼纽尔用工资水平划分发达与不发达国家,其不平等的含义也是建立在不完全分工的基础之上,而不发达国家只在那些具有自然条件优势并被外资控制的生产上具有绝对优势,其他的生产仍然在劳动生产率上落后。因此两人都认为,不发达国家的绝对优势不能内生,即使存在也会被国外资本控制。然而,20 世纪 70 年代以来东亚外向型经济的发展使马克思和伊曼纽尔的这一潜在结论产生了局限性,这也使我们必须重新面对马克思在殖民地理论中提出的破坏性和建设性的辩证关系。不发达国家通过培养自身的比较优势,在某些商品生产的劳动生产率的增长速度上超越发达国家,形成新的国际分工格局。这种内生劳动生产率的进步与国际分工的发展能否改变或影响国际贸易中的不平等格局将是马克思主义不平等理论所面临的新问题。

## 2. 劳动生产率进步条件下的不平等。

假设 1: 不发达国家劳动生产率的进步速度高于发达国家 ( $\delta\epsilon$ ), 但发达国家的劳动生产率仍然高于不发达国家 ( $p_1 > p_2$ )。

假设 2: 不发达国家的工资水平的进步  $\mu$  速度低于  $\delta$ , 而发达国家的工资水平与劳动生产率增长的速度相同, 且高于不发达国家 ( $w_1 > w_2$ )。

我们只考虑在马克思情况下, 发达国家在该种商品的生产上具有绝对优势, 获得超额利润。第  $t$  年的情况:

$$\begin{aligned} \Delta M_a^t &= M_1^t - M_2^t \frac{V_1^t + C_1^t}{V_2^t + C_2^t} = \left( q_1^t - q_2^t \frac{w_1^t + c_1^t}{w_2^t + c_2^t} \right) w(t) n_1 \\ &= \left( \epsilon' q_1^0 - \delta' q_2^0 \frac{\epsilon' w_1^0 + c_1^0}{\mu' w_2^0 + c_2^0} \right) w(t) n_1 \end{aligned} \quad (3.15)$$

从 (3.15) 可以看出, 劳动生产率之间差距缩小的同时, 工资的差距却在增大, 商品的价值随着两国劳动生产率的提高而降低。因此超额利润有可能下降到 0, 甚至采取相反的方向, 从发达国家流向不发达国家。

$$\Delta M_f^t = \left( \delta' q_2^0 \frac{\epsilon' w_1^0 + c_1^0}{\mu' w_2^0 + c_2^0} - \epsilon' q_1^0 \right) w(t) n_2 \quad (3.16)$$

显而易见, 不发达国家具有更高的剩余价值率, 且剩余价值率的差距随着工资水平的差距的扩大和劳动生产率差距的缩小而扩大。从发达国家到不发达国家的价值转移在形式上消失了, 它甚至采取了一种相反的形式, 价值通过超额利润从发达国家转移到不发达国家。只要看一看发达国家资本向劳动力成本低的不发达国家运动的情况就会明白这一假象的本质, 它不仅发生在殖民地的现代化种植园, 而且发生在东亚的新兴市场经济国家。并且, 这种价值转移受到两个方面的限制: (1) 不发达国家劳动力供给的减少趋势与劳动力对工资增长的要求; (2) 国内外总需求限制下与劳动生产率提高基础上的价值

的下降。同时，价值转移在一种商品上消失，又会在另一种商品上重现。当劳动生产率的差距在不同的商品上具有不同性质时，价值转移会同时出现在两个相反的运动方向上，决定于价值在两个方向转移上的大小，或者劳动生产率差异与工资差异在各种贸易品生产中的大小。

基于劳动生产率进步条件下的不平等情况，第四部分结合改革开放 30 年以来的实际经验，对我国对外贸易中的现实问题进行分析。

#### 四、中国对外贸易的不平等

改革开放以来，我国对外贸易大体经历了三个阶段：（1）1980 年至 1994 年的“以出养进”阶段，以初级产品的顺差来弥补工业制成品的逆差；（2）1995—2000 年的起步阶段，初级产品的逆差和工业制成品的顺差同时增长；（3）2001 年以后的加速阶段，中国加入 WTO 之后初级产品的逆差和工业制成品的顺差快速增长（见图 1）。资源禀赋、技术进步、政策优势和规模经济促进了对外贸易和比较优势的发展（王晋斌，2007）。对外贸易的巨大发展为经济增长做出了重要贡献，特别是在内需不足的时候，但是与此同时我国对外贸易仍然具有不平等性，症结在于（1）低劳动生产率，（2）更低的劳动力价格。全球范围内的工业制成品供给配合以全球范围内的初级产品采购，表现出“世界工厂”的特点。贸易商品结构上的集中趋势表明中国在国际贸易中日益专业化。出口集中于机电产品、纺织原料及纺织制品等商品上。进口商品结构也呈现集中的趋势，主要是机电产品、原油、铁矿砂等。国际分工的不利地位使对外贸易的发展受到两个方面的限制：工业制成品的世界需求和能源与原材料的垄断供给。这导致了在贸易方式和贸易条件方面的具体的不平等形式。

##### 1. 劳动生产率与要素价格。

对外贸易和比较优势的发展具有以下特点：

第一，劳动生产率快速进步，但工资的增长落后于劳动生产率的生长。与 1985 年相比，2006 年第二产业的全员劳动生产率增长了 4.4 倍；增长速度超过同时期的欧盟、美国和日本。但是，制造业的平均实际工资仅提高了 3.8 倍。特别是在 20 世纪 90 年代以后，劳动生产率和实际工资增长率的差距不断扩大（见图 2）。可以说，工业制成品顺差的增长过程，是劳动生产率快速进步的过程，也是劳动生产率和工资的增长率差距快速增大的过程。1984—2006 年的数据相关性分析结果显示，劳动生产率增长越大，劳动生产率和工资的增长率差距越大，工业制成品的顺差越大（见图 3、图 4）。这表明，虽然劳动生产率进步很快，但是工资水平的慢增长为出口的快增长做出了贡献。与其说工资的增长滞后于劳动生产率的进步，不如说国际分工和资本运动的全球化限制了工资与劳动生产率的同步增长，劳动生产率的进步仍然不足以形成工资同步增长的基础。

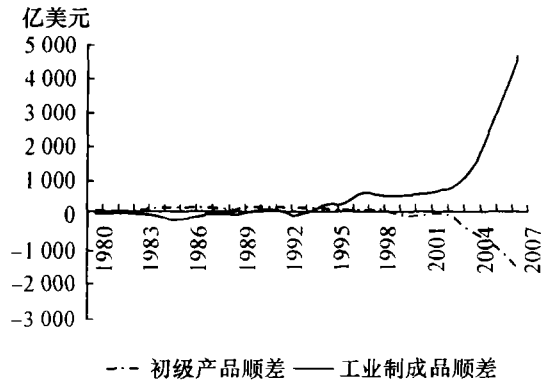


图 1 工业制成品与初级产品顺差

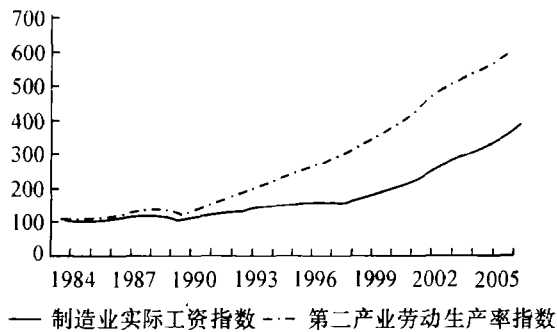


图 2 劳动生产率与工资的增长

资料来源：历年《中国统计年鉴》。

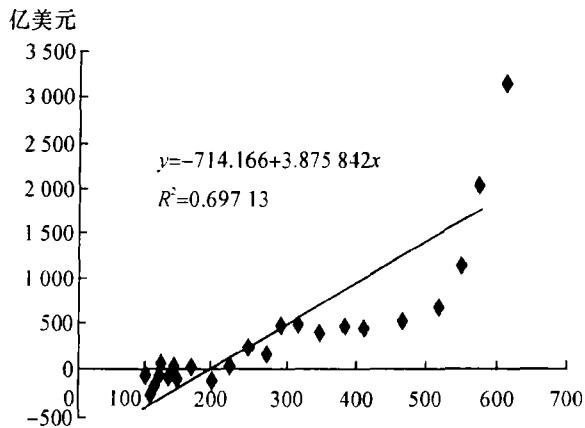


图 3 劳动生产率指数越大工业制成品顺差越大

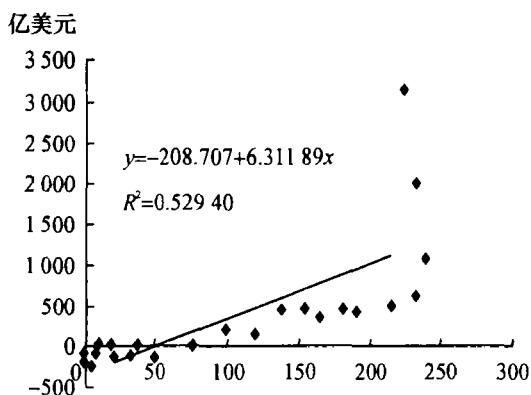


图4 劳动生产率与工资的差距越大工业制成品的顺差越大

第二，劳动生产率比较低，同时劳动力的价格更为低廉。关于劳动生产率的国际比较已有许多研究。在这篇文章中，我们对中国和美国制造业的劳动生产率和工资率进行比较。按照中国统计年鉴中对制造业的分类，本文选取了29类制造业行业中的22类，并将其合并为19类。按照中国海关和商务部的历年贸易数据，中美之间的绝大部分贸易品集中于这19类行业的产品中。我们选择中国加入WTO之后的第一年（2002）和2006年作为分析对象，中国的相关数据来自于2003年和2006年中国统计年鉴，美国的相关数据来自于2002年经济普查数据和2006年制造业调查数据。与以往不同，本文计算美国劳动生产率的分子是生产性工人（productive worker）的年工作小时数，中国劳动生产率的分子是各行业职工的年工作小时数<sup>①</sup>。考虑到购买力，我们将37.128（郑海涛，仁若恩，2005）作为2002年中美制造业相对价格水平，用两国PPI数据估计2006年的制造业相对价格水平为37.538。

表2 中美制造业劳动生产率与工资率比较

行业	美国劳动生产率/中国劳动生产率		美国工资率/中国工资率	
	2002	2006	2002	2006
纺织业	5.45	3.25	32.57	22.48
服装及其他纤维制品制造	6.42	4.36	20.95	14.88
皮革毛皮羽绒及其制品业	3.81	3.38	25.12	17.17
木材加工及竹藤棕草制品业	3.44	1.86	37.23	25.82
家具制造业	4.09	2.75	29.91	20.14
造纸及纸制品业	6.96	3.71	42.16	29.14
文教体育用品制造业	7.07	5.64	27.82	21.48
化学原料及制品与化学纤维制造业	16.36	3.61	38.39	24.42
医药制造业	30.67	22.78	34.05	26.61
橡胶制品业	5.40	2.90	34.45	24.80

① 由于无法找到和美国一样详细的行业工作时间数据，这里中国的数据统一采用各行业的平均周工作时间2002年46.0小时，2006年50.4小时。

续前表

行业	美国劳动生产率/中国劳动生产率		美国工资率/中国工资率	
	2002	2006	2002	2006
塑料制品业	3.94	2.42	27.77	20.18
非金属矿物制品业	7.68	3.86	38.81	26.96
黑色金属冶炼及压延加工业	5.48	2.48	24.23	17.64
有色金属冶炼及压延加工业	5.77	1.86	27.85	18.58
金属制品业	4.38	2.40	31.72	21.73
通用机械、专用机械以及仪器仪表文化办公用品机械制造业	10.50	4.78	30.22	20.05
交通运输设备制造业	7.73	4.45	30.58	21.70
电气机械及器材制造业	4.78	2.73	25.75	18.87
电子及通信设备制造业	7.53	6.61	22.75	17.52

资料来源：根据 2003 年和 2007 年中国统计年鉴、2002 年美国经济普查数据以及 U. S. Census Bureau 的有关数据整理。

表 2 中的数据显示 2002 年中美不同行业劳动生产率的差距在 3—31 倍之间，2006 年在 1—23 倍之间。中美两国在工资率上的差距比劳动生产率上的差距更大，2002 年处于 20—43 倍之间，2006 年在 14—30 倍。图 5 表示了工资率之比与劳动生产率之比的比例，这一比例的均值 2002 年为 5.139 倍，2006 年为 6.574 倍，所有行业的比例都在一倍以上。

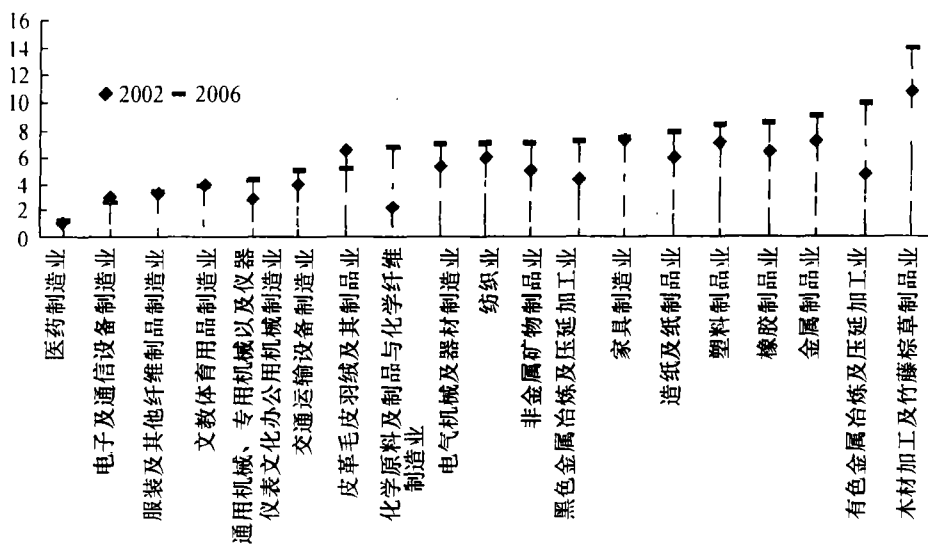


图 5 美中工资率之比/美中劳动生产率之比

第三，劳动生产率增长的效果部分耗散在增长的原材料、土地和劳动力价格中。表 3 以 1990 年至今的数据比较了中美与劳动生产率增长相伴随的原材料价格、固定资产价格和劳动力价格的增长。相关性分析结果显示，伴随劳动生产率的增长，在原材料、燃料动力、劳动力价格方面中国远没有美国增长得快，只有固定资产投资价格增长速度高于美国。在工业用地价格方面，由于长期以来廉价工业用地作为招商政策，地租对劳动生产率增长效果的吸

收并不明显。直到近几年，工业用地价格随房地产价格和政策变化而上涨，情况开始改变。

表 3 劳动生产率增长效果的耗散

中国	原材料燃料动力 价格购进指数	固定资产投资 价格指数	工业用地价格 指数	制造业实际 工资指数
Sample	1990—2006	1990—2006	1999—2006	1990—2006
Coefficient	0.394 028	0.250 751	0.306 521	0.548 098
R-squared	0.748 227	0.702 661	0.537 682	0.935 365
美国	中间投入品价格指数	初级原料价格指数	资本设备价格指数	制造业实际工资指数
Sample	1993—2007	1993—2007	1993—2007	1993—2007
Coefficient	0.524 361	1.347 303	0.129 617	0.704 475
R-squared	0.792 499	0.697 468	0.845 246	0.990 234

资料来源：根据 1990—2006 年中国统计年鉴、国研网、U. S. Census Bureau、U. S. Bureau of Labor Statistics 的有关数据整理。

劳动生产率劣势不仅表现在工业制成品上，也表现在部分初级产品的生产上。受到边际收益递减规律的限制，国内生产者对海外市场初级产品的依赖性增强，国内原材料价格越来越与世界水平趋同。表 4 对中外原料价格进行了比较。由于在国内市场上大部分原料价格受政府管制，原料价格在总体上低于世界水平。但是近些年来，国内价格的波动趋势受到了国际价格波动的影响。对外贸易的发展受到国际初级产品生产的牵制，导致进出口处于腹背受敌的被动状态：在工业制成品出口方面面对垄断技术的高劳动生产率的发达国家，在初级产品进口方面面对垄断自然资源的高劳动生产率的发展中国家。国内厂商不得不在控制劳动力成本的基础上通过提高劳动生产率来消化以上两方面对贸易发展的限制和压力。

表 4 2006 年原料价格的国际比较

原料	区域	单位	价格（人民币）	国外价格/国内价格
铝	世界	Per ton	20 491	1.03
	中国	Per ton	19 828	
铜	世界	Per ton	53 599	0.98
	中国	Per ton	54 452	
锌	世界	Per ton	26 113	1.12
	中国	Per ton	23 234	
钢材	世界	Per ton	4 262	1.33
	中国	Per ton	3 195	
橡胶	新加坡	Per ton	16 818	0.82
	中国	Per ton	20 421	
原木	马来西亚	Cum	1 909	0.70
	中国	Per cube m	930	
煤	澳大利亚	Per ton	391	0.70
	中国	Per ton	558	
原油	世界	Per ton	4 102	
柴油*	中国	Per ton	5 043	
天然气	美国	Mmbtu	53	
	中国	Cube m	2	

\* 由于找不到中国的原油价格，故用柴油价格代替。

资料来源：World Bank China Research Paper No. 8.



从马克思主义的不平等理论出发, 国际贸易不平等的前提是劳动生产率的差距; 从本文第三部分对不平等理论的重新表述来看, 不平等基础上的价值转移的方向性不依赖于劳动生产率差距的方向性; 从我国对外贸易和比较优势的发展情况来看, 在劳动生产率差距的前提下符合马克思主义的不平等概念, 而在价值转移方面表现出复杂性。因此, 马克思所说的破坏性和建设性的辩证关系以另一种形式体现在我国对外贸易的内在矛盾中: 一方面劳动生产率的落后导致不平等的国际分工, 另一方面国际分工促进贸易顺差的积累和劳动生产率的进步。对于发展中国家, 这样的国际分工和发展方式可能将十分有助于向发达工业国家的转变。但是对外贸易中的不平等依然存在, 它并不因为价值转移的复杂性而消失, 因为它的劳动生产率差距的前提仍然存在, 它以上述三个特点为基础, 具体表现为多种不平等形式。

2. 不平等交换的形式: 贸易方式。

加工贸易是主要贸易方式, 占全部贸易的一半以上, 但一般贸易的比例具有上升的趋势。2007 年一般贸易与加工贸易的比例达到 97.3%。加工贸易具有明显的资本全球化运动的特点, 即建立在通讯和运输条件不断进步的基础上, 资本在全球范围内雇佣廉价劳动力的趋势。我们可以从马克思的资本循环理论分析贸易方式的不平等。

表 5 一般贸易与加工贸易

年份	一般贸易	加工贸易	一般贸易/加工贸易
1997	429.858 95	618.248 34	0.695 285 2
1998	436.927 5	658.504 87	0.663 514 5
1999	513.463 63	661.805 62	0.775 852 6
2000	752.777 51	850.528 69	0.885 070 1
2001	884.075 34	923.519 96	0.957 288 8
2002	951.895 31	1 080.661 9	0.880 844 7
2003	1 383.457 3	1 430.164 7	0.967 341 2
2004	1 857.9 225	1 965.3 618	0.945 333 6
2005	2 254.8 295	2 482.3 127	0.908 358 4
2006	2 765.5 699	3 074.4 448	0.899 534 8
2007	2 816.727	2 894.999 3	0.972 962 9

资料来源: 商务部网站。

(1) 货币资本阶段。资本购买生产要素的过程可以在融入世界市场的国家范围内进行, 因此每一种可流动要素的价格趋于一般化, 但是这种一般化对于劳动力却不能实现, 因为劳动力在世界范围内转移的成本相对较大, 因此工资具有国别差异。这决定了资本可以为生产资本阶段的不同生产过程的不同要素配以不同价格或不同质量的劳动力, 因此资本在世界范围内购买差异化劳动力的基础是劳动力价格和劳动生产率的差异。差异化购买可能采取多种形式, 既可以是跨国公司在不同国家投资, 也可以通过外包的方式进行资本职能的转移。在资本主义发展史上购买差异化劳动力的情况一直存在, 英国工业革命时期围绕着成年男性工人、女工和童工的问题产生了激烈的斗争, “雇佣妇女, 尤其是儿童: 纱场工作容易学会, 而且只需要很少的体力, 对于某些工序来说, 儿童的矮小身材及其手

指的纤细却成为机器的最好助手，儿童的软弱是温顺的保证”<sup>①</sup>。直到1833年的工厂法才开始限制儿童的工作时间。奴隶贸易是购买差异化劳动力的极端情况。到了二战以后，东亚和东南亚地区开始发展代工产业，资本在这一区域内购买廉价劳动力，改革开放以后又进一步转移到我国。

(2) 生产资本阶段。差异化劳动力从事的是不同劳动生产率的生产过程。资本购买差异化劳动力的一个重要目的在于控制劳动过程：将劳动过程分割为简单劳动过程和复杂劳动过程。一般来说，简单劳动的比例越大，资本对劳动过程的控制越有效，因此存在这样的趋势：整个生产过程中有越来越多的部分被分离出来作为简单劳动由廉价劳动力完成，复杂劳动则集中在越来越小的范围内（随着生产方式和组织方式的变化，也存在相反的趋势）。在劳动力价格差异基础上劳动过程的划分对于价值增殖过程的影响表现为提高个别的剩余价值率，而在整体上剩余价值率也可能存在增长的趋势。生产过程的分割为技术垄断创造了条件，它甚至导致了垄断产生在本来不是生产性的活动中，比如品牌，那么它就产生了明显的价值转移和不平等。不是品牌创造了价值，而是垄断转移了价值，其基础还是劳动生产率的差异。

(3) 商品资本阶段。由我国加工增加的价值额在最终商品中的比例相对小，是因为简单劳动只是复杂劳动的一部分。显然，这些商品不能由我国的廉价劳动力自己来消费，他们在工资水平上不具有这样的能力，因此一个工作了数年的农民工购买不起自己生产的一双皮鞋。当商品出口到发达国家，简单劳动和复杂劳动生产的价值最终实现。在六大洲中，中国只有对北美洲和欧洲的贸易是出超的，而对其他四大洲的贸易都是入超的，或者说我们加工了全世界的商品只获得平均利润，而发达国家的厂商获得垄断利润。

### 3. 不平等交换的形式：贸易条件。

表6的数据显示1980—2005年我国的贸易条件恶化了约18%，这里既有实体经济的原因，也有人民币汇率的原因。尽管劳动生产率处于落后地位，但是大规模的劳动生产率增长带动了国际社会必要劳动时间的降低，导致国际价值的降低。有资料<sup>②</sup>显示，人民币升值对于出口的影响并不大，国内厂商通过劳动生产率的提高部分消除了人民币升值的影响，由此可见我国劳动生产率增长的能力。

表6 我国价格贸易条件（1980年为100）。

年份	1980	1985	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
价格贸易条件	100	111.1	96.6	93.1	90.9	92.3	92.3	89.5	87	82

资料来源：参见韩青：《中国的价格贸易条件恶化——基于影响因素的经验分析》，载《世界经济研究》，2007（10）。

比较一下就可以知道，与马克思所说的个别劳动生产率的提高产生超额利润不同，个别的国内厂商提高劳动生产率只能比其他国内厂商获得额外利润，即使整个国家相对于发

① [法] 保尔·芒图：《十八世纪产业革命》，334页，北京，商务印书馆，1983。

② 世界银行：《中国经济季报》，2007年9月12日。

达国家获得超额利润, 提高后的劳动生产率也只是落后的劳动生产率。在这里, 产业组织结构并不是一个阻碍超额利润产生的因素, 相反它会刺激产业内部的竞争和劳动生产率的普遍提高。因此, 不是因为国内企业在世界市场上普遍压价, 而是因为个别劳动生产率的普遍提高降低了国际社会必要劳动时间, 从而它是价值的正常运动形式。因此, 中国生产的工业制成品在发达国家的倾销与发达国家在不发达国家的倾销有着性质上的不同。后者是在劳动生产率领先并追求超额利润的基础上产生的市场行为, 如果在产业组织结构上满足垄断的条件, 超额利润将被固化; 而前者是在劳动生产率落后前提下的进步, 压价和垄断利润是以低廉劳动力价格为基础的, 如果在产业组织结构上固化了超额利润, 也就可能固化了劳动生产率进步的能力, 也就固化了不平等。

但是, 中国进口的某些商品的价格包含着垄断利润, 这也造成了贸易条件的恶化。这样的商品分为两种, 一种是初级产品, 另一种是高技术产品。由于自然资源的稀缺性和特殊的使用价值, 初级产品的价格往往包含租金。租金和利润的矛盾贯穿了资本主义发展过程, 通过开辟新的供给、控制初级产品价格和生产甚至殖民统治, 资本尽力克服租金对利润率的影响。历史上具有先进生产方式的发达国家由于具有较高的劳动生产率也同时具有支付租金的能力。相比之下, 对于我国来说, 世界初级产品租金的提高要通过压抑工资增长速度和提高劳动生产率来消除, 这也增加了对外贸易的风险和脆弱性。对于高技术产品, 虽然出口的高技术产品的数量和质量都在提高, 但是在机电设备和交通运输设备等方面并不具有技术优势, 典型的进口品是飞机。在高技术产品贸易上价值转移的基础是技术的垄断和在科研上的高劳动生产率, 这与发达国家的科研投入密切相关。根据 2004 年《洛桑报告》, 我国人均 R&D 支出水平居于世界第 51 位。与发达国家相比, 我国差距明显。我国的研发投入只有美国的 1/15, 日本的 1/6。

以上是我国对外贸易的具体不平等形式。应该指出, 对外贸易中存在着更为直接的不平等形式, 发达国家利用政治力量影响贸易关系。最突出的是在汇率问题上: 尽管对于美国政府来说, 他们知道促使人民币升值并不能挽救美国的纺织业等部门, 但国内的政治关系仍然形成对外的政治压力。

改变对外贸易的不平等性, 关键在于提高劳动生产率。第一, 从依赖资源禀赋优势转移到创造技术优势。在资源禀赋受到限制的情况下, 压抑工资水平增长只能得到短暂的超额利润, 而并没有改变对外贸易的不平等性。发达国家对技术进行垄断, 这就需要通过科研投入的增加培养自主创新能力。同时应当认识到, 技术必须通过人的使用才能在劳动过程中应用, 而对从事复杂劳动的劳动力的培养与低工资水平产生了矛盾, 因此有必要通过政策的力量调节工资水平, 满足企业的竞争要求和对劳动力的培养需要。第二, 调节市场结构, 发挥规模优势, 提高劳动生产率增长的活力。劳动生产率提高的条件之一是规模经济和范围经济, 或者说企业内部分工和社会分工产生的社会生产力。市场结构的集中可能有助于避免国内企业在海外市场过度竞争导致贸易争端, 而另一方面却可能对竞争活力和创新能力的培养产生不利影响。因此有必要通过政策的力量在保持竞争活力的基础上引导国内企业的海外市场行为, 避免不平等的贸易地位导致更大的损失的产生。

## 五、结 论

本文的主要结论是：

(1) 马克思的殖民地理论中包含的破坏性和建设性的辩证关系不仅对以后的马克思主义者产生了影响，而且对发展中国家利用不平等的国际贸易促进本国经济的发展提供了哲学依据。马克思的国际价值理论建立在对社会必要劳动时间的正确认识上，从劳动生产率差异分析超额利润和价值转移与国际交换和国际分工的关系，从而与李嘉图的比较优势理论产生了不同。

(2) 本文所考察的马克思主义不平等交换理论的共同特点是建立在劳动价值论基础上，历史地而不是抽象和孤立地考察世界经济问题。卢森堡、列宁、布哈林、巴兰、弗兰克等人忽略了破坏性和建设性的辩证关系，但是都在马克思所提出的两个端点的范围内历史和逻辑地考察国际贸易。伊曼纽尔和阿明先后发展了不平等交换理论，结合资本主义发展的差异，在工资问题上丰富了马克思主义的不平等交换理论。

(3) 和马克思一样，伊曼纽尔同样是在劳动生产率差异的基础上探讨不平等交换问题，但是在价值转移的问题上背离了马克思，并且对于工资和剩余价值率的差异问题也有不同的观点。面对世界经济发展的新情况，马克思和伊曼纽尔的理论都表现出了局限性，本文在劳动生产率进步条件下讨论不平等交换问题，认为劳动生产率差异基础上的不平等可能会出现相反的价值转移形式。

(4) 本文用马克思主义的不平等交换理论考察了我国对外贸易的不平等。我国比较优势的发展具有三个特点：第一，劳动生产率快速进步，但工资的增长落后于劳动生产率的增长；第二，劳动生产率比较低，同时劳动力更为低廉；第三，劳动生产率增长的效果部分耗散在增长的原材料、土地和劳动力价格中。在劳动生产率差距的前提下符合马克思主义的不平等概念，而在价值转移方面表现出复杂性。破坏性和建设性的辩证关系体现为：一方面劳动生产率的落后导致不平等的国际分工，另一方面国际分工促进贸易顺差的积累和劳动生产率的进步。

(5) 本文用马克思主义的不平等交换理论考察了我国对外贸易不平等的具体形式：贸易方式、贸易条件和贸易争端。资本在全球范围内雇佣差异化劳动力是生产关系全球化的必然结果，国内企业只有削价竞争的能力而没有垄断竞争的权力。只有通过创造技术优势和规模优势提高劳动生产率，才能改变我国对外贸易的不平等性。

## 参考文献

[1][法] 保尔·芒图. 十八世纪产业革命. 北京：商务印书馆，1983

- [2] [美] 保罗·巴兰. 增长的政治经济学. 北京: 商务印书馆, 2000
- [3] [俄] 布哈林. 世界经济与帝国主义. 北京: 中国社会科学出版社, 1983
- [4] [英] 布鲁厄. 马克思主义的帝国主义理论. 重庆: 重庆出版社, 2003
- [5] 顾海良, 张雷声. 20 世纪国外马克思主义经济思想史. 北京: 经济科学出版社, 2006
- [6] 韩青. 中国的价格贸易条件恶化——基于影响因素的经验分析. 世界经济研究, 2007 (10)
- [7] 列宁全集. 中文 2 版. 第 27 卷. 北京: 人民出版社, 1984
- [8] [英] M. C. 霍华德, J. E. 金. 马克思主义经济学史 1929—1990. 北京: 中央编译出版社, 2003
- [9] [埃] 萨米尔·阿明. 不平等的发展——论外围资本主义的社会形态. 北京: 商务印书馆, 2000
- [10] [埃] 萨米尔·阿明. 全球化时代的资本主义——对当代社会的管理. 北京: 中国人民大学出版社, 2005
- [11] 王晋斌, 李楠. 中国进出口贸易顺差的原因、现状及未来展望. 经济理论与经济管理, 2007 (11)
- [12] [希] 伊曼纽尔. 不平等交换——对帝国主义贸易的研究. 北京: 中国对外经济贸易出版社, 1988
- [13] 郑海涛, 任若恩. 多边比较下的中国制造业国际竞争力研究: 1980—2004. 经济研究, 2005 (12)
- [14] J. O. Andersson, *Studies in the Theory of Unequal Exchange between Nations*. Abo: Abo Adademi, 1976
- [15] Song-Yi Kim and Louis Kuijs, Raw Material Prices, Wages, and Profitability in China's Industry, *World Bank China Research Paper*, No. 8, 2007

## Marxist' Theories on Inequality and Foreign Trade of China

Qi Hao

**Abstract:** Marxist scholars' theories on inequality derive from the same origin. In this paper, these theories include Marx's international value theory and colony theory, perspectives of imperialism theory, dependent theory and unequal exchange theory. In Marxist scholars' theories, on the base of labour theory of value, historical methods are used to an-

analyse the world economy. In this paper, we establish a new framework to discuss inequality when there is a process of labor productivity. China's situation accords with the concept of Marxist inequality in precondition, but appears a complicated value transferring. Also, we embody the inequality in foreign trade of China.