

# 诠释当代中国问题的一个重要视角

## ——推介黄宗智《中国的隐性农业革命》

文 | 刘昶

### 一句话推荐语：

读者如对中国农业的历史和现状、中国当代问题有兴趣，我相信，通过这本著作和相关论文的阅读，将会得到超出预期的收获。

### 01 当代中国农业革命的三大结构性变化

改革开放以来，中国的经济取得了飞速的发展，但是人们关注和谈论的基本上都是城市工业、商业和科技等方面的发展，对于改革时代农业农村的情况却不甚了了，除了改革开放初期的包产到户和 1980 年代的乡镇企业外，对农业农村的印象更多的是“三农危机”、“乡村凋敝”之类负面的话题。确实，与城市工业、商业、科技等方面的发展高歌猛进相比，农业农村的表现显然相形见绌。但是，与我们的表面印象相反，改革开放时代中国农业发生了巨大的变化，不仅发展速度很快，而且产业结构也有了根本的改变。只是这些发展和变化未能引起人们足够的关注和重视，因此，黄宗智教授把这一时期中国农业的发展称之为“中国的隐性农业革命”。

与历史上的农业革命相比，改革时代中国的农业革命有着非常不同的特点。

首先，是发展速度远超之前世界历史上的农业革命。比如 18 世纪英国的农业革命其年均增长率为 0.7%，20 世纪 60-70 年代亚非拉许多地区的“绿色革命”其年增长率也只有 2-4%，而 1980 年至 2010 中国农业年均增长率约为 6%，30 年间农业总产值（可比价格）增长了 600%。

其次，也是更为重要的，就是推动这一时期中国农业革命的动力与世界历史上其它农业革命的不同。之前的农业革命主要是由新的要素投入导致一些农作物单产的提高。如 18 世纪英国的农业革命主要是使用更多的畜力，而上个世纪许多国家和地区的绿色革命则主要是由于化肥和良种的使用带来的增长。

中国的农业革命主要是由中国人食物消费结构的变化所推动的，是因农业以外的经济发展和收入提高所带来的变迁。这一时期，中国人的食物消费从长期以来的 8:1:1 的粮食：蔬菜：肉食结构，逐步转变为 4:3:3 的结构。

再次，除了食物消费结构的改变以外，中国的农业革命也得益于另外两大历史变迁：

一是这一时期中国的生育率下降，二是同期发生的农业人口大规模转向非农就业。由于这两个变迁，使得中国农村人均耕地面积有了显著的上升，从 1990 年的最低点 5.9 亩上升到 10 亩，这个变化对长期以来受人多地少之困的中国农业来说意义重大，它使农民的劳动生产率大大提高，使农业收入显著上升。特别是因食物消费结构的变化，农民种植越来越多高附加值的蔬菜水果，并生产越来越多的肉奶蛋鱼。1980 年至 2010 年，中国的农业产值（粮棉油及蔬菜）增长了 307%，牧业产值则增长了 942%，渔业产值更是增长了 1804%。耕地与劳力的更合理配置和农业生产结构的变化为农民带来远比生产粮食要高的经济收益，再加上非农就业的收入，使农民的消费在历史上第一次超出勉强温饱的水平，而能够消费更多的蔬果鱼肉和大量的城镇商品。

这也在历史上第一次实现了城乡双向的相互促进的贸易交流，从而在根本上改变了长期以来城乡之间的单向贸易结构（即主要由农村向城镇提供农产品，但农村很少有能力购买和消费城镇工业品）。

## 02 中国农民的家庭生产显示出强韧的生命力

黄宗智指出，尽管这场革命给农村农业带来了深刻巨大的变化，支撑这场革命的农业生产组织却没有根本变化，仍然是小农的家庭农场。所不同的是，家庭农场的劳均耕地面积有所扩大，而生产高附加值的蔬果鱼肉需要更多的劳动和资金（主要来自于农民家庭的自己的积累和非农就业带来的收入）投入，所以农业生产从原来单纯的“劳动密集”变成了“劳动和资本双密集”。中国农民的家庭生产在大量使用现代投入的情况下不仅没有被淘汰，反而在中国农村的现实环境中显示出它的强韧的生命力，以及规模化、集约化的（资本主义）大农业所难以比拟的优越性，这也是中国这场农业革命的一个显著特点。

之所以如此，是因为在中国人多地少的资源禀赋条件下，农民的家庭农场是一个充满弹性的生产单位，可以有效结合多种互补（如种养结合）的生产活动，发挥“范围经济”的优势，取得低成本高效益的经济结果，而不是简单的规模经济（即依靠大量要素如资本和土地的投入）效益。虽然农民的家庭农场在农业生产中显示了难以替代的优势，但是，在中国目前的农产品市场上，特别是高附加值

的农产品市场上，农民个体的家庭农场不得不以分散孤立的状态和商业资本打交道，从而被迫处于极其不平等的权力关系之中，无力应对市场的波动和抗衡商业资本的压榨。这是中国今天农业收入分配极端不平等的主要原因之一。

因此，尽管这场隐性农业革命所取得的成就史无前例，并且极大地改变了中国农村农业的面貌和农民的生活，在经历了这场隐性农业革命之后，中国农业的未来仍然是不确定的。如何延续过去的成就，如何推动中国农业的进一步发展，如何看待中国农民的家庭农场在未来发展中的作用，这些是摆在中国人面前迫切需要回答的问题。从世界农业发展的历史看，中国有两条路可以选择，一条是美国式的资本主义大农业，另一条是日本-韩国-台湾地区的合作化园艺型小农业。无论是西方经济学主流还是马克思主义经济学都将美国式的资本主义大农业看作是现代农业的发展方向和典范，但是美国农业的资源禀赋和历史发展路径与中国完全不同，是中国无法复制和模仿的。要对中国农业未来发展道路做出正确选择，必须结合多种因素及其它们之间互动来加以考量，包括市场、技术、产权制度、人地关系的资源禀赋、国家行为、社会关系特别是城乡关系，以及历史的路径依赖等等，而其中人地关系的资源禀赋特别重要。

从人地关系的资源禀赋条件来看，中国大陆的情况与日本、韩国和台湾地区更为相近。日本学者杉原薰因此认为东亚的农业经济模式是劳动密集型的，而西方的农业经济是资源和资本密集型的。黄宗智认为，杉原薰对东亚经济模式的概括虽然在一定程度上是正确的，但是这个解释掩盖了日本-韩国-台湾地区的农业革命与中国大陆的农业革命之间在动力上的重要差别。日-韩-台的农业革命是在农业人口基本保持不变的情况下，依靠现代投入来提高农业劳动生产率和收入而取得的，而中国大陆的农业革命如前所述则是三大历史变迁（食物消费革命、生育率下降和非农就业扩增）交汇的产物。日本-韩国-台湾地区的农业现代化对中国大陆的真正启示是它们的农业合作社制度。由于历史的各种“偶然巧合”，日本、韩国、台湾地区都建立了由农民控制的民主化的农业合作社。通过合作社为农民提供农产品加工、销售和金融服务，日本-韩国-台湾地区的农民成功地摆脱了农产品市场上商业资本的榨取，得到了更多的市场收益，因此这三地的国民收入分配要远较中国大陆平等。对此，黄宗智深为感慨：“这是一个特别显著的历史讽刺”。

### 03 中国农业未来的最优选择：合作化园艺型小农业道路

通过对改革开放以来中国农业发展的深入分析和对世界农业史的宏观比较，黄宗智对中国农业未来发展的方向提出了令人信服的结论。他认为：

中国农业未来发展应该选择的是合作化园艺型小农业的道路，即积极扶持小农而不是大公司，组织合作社来为农民提供农产品加工和销售服务，以此让农民保留更多的市场收益，并解决如今巨大而紧迫的社会不公问题，也借此来扩大内需和促进整个国民经济更具可持续性的发展。

以上是黄宗智教授关于中国的隐性农业革命的基本观点。黄宗智教授自2004年从美国加利福尼亚大学洛杉矶分校荣休以后，就来到中国教学和做研究，对中国当代经济社会发展特别是农村发展做了大量的实证和理论研究，发表了诸多论著，迎来了他学术创作的又一个黄金期。作为一个学贯中西的历史学家，他能从中国和世界历史的深度和广度来观察和讨论中国当代的问题，其见解和观点常常引领学术潮流。

《中国的隐性农业革命》是他2010年以前发表的关于中国三农问题的论文集，这本书出版之后，他对中国三农问题的思考并没有停止，而是不断在深入。2016年他又发表了长篇论文：“中国的隐性农业革命（1980-2010）：一个历史和比较的视野”（《开放时代》2016（2）：11-35），进一步推进和拓宽了他在前书中的讨论和观点。像这样先出著作后又写论文来推进自己研究，反映的是他对中国问题、中国未来的深切和不倦的关怀。对中国农业的历史和现状，对中国当代问题有兴趣，想进一步了解黄宗智这方面观点的读者一定要把这本著作和这篇论文结合起来阅读，我敢保证你们会有超出预期的收获。