

# 马克思主义是怎样解释金融危机的

## ——围绕布伦纳的争论

齐昊

**内容提要** 马克思主义从资本主义的内在矛盾解释当前美国的金融危机。20世纪70年代以来,资本主义的持续低迷,尤其是利润率的低迷,为金融危机埋下了祸根。马克思主义者对利润率低迷的根源有着不同的认识,利润侵蚀说、垄断资本主义说、社会积累结构瓦解说和福特制危机说。这些理论一方面发展了马克思的危机理论,另一方面也在不同程度上忽视了马克思危机理论同劳动价值论的紧密联系。布伦纳对战后资本主义陷入长期利润率低迷的解释引发了一场争论。在这场争论中,布伦纳、其他流派与马克思之间的区别与联系体现了出来。本文认为,布伦纳一方面指出了西方马克思主义在危机问题上所普遍忽视的资本积累的微观机制,另一方面又依赖利润侵蚀论,体现出理论上的两面性和历史研究上的综合性。

**关键词** 布伦纳;利润率;过度竞争;金融危机;微观机制

**作者** 齐昊,中国人民大学经济学院2008级硕士研究生。

### 一、引言

作为20世纪30年代以来最为严重的一次危机,始于2007年的美国金融危机是当代资本主义内在矛盾的集中爆发。它全面改变了人们对美国经济增长方式的看法,也必将深刻影响资本主义的未来发展趋势。对于此次危机,各个学派都做出了解释,其中马克思主义对危机的解释显示出独特的方法论优势。马克思主义并不囿于危机本身,而是从资本主义的内在矛盾讨论其长期趋势,从资本运动的内在过程中得出危机的必然性,因此,马克思主义认为危机的根源不在于市场或是政府的失灵,而在于资本主义制度本身及其具体的历史特征。20世纪70年代以后,世界资本主义普遍而持续的低迷导致资本主义越来越需要金融泡沫来刺激需求,而金融泡沫的破裂又进一步恶化低迷的局面——美国金融危机正是这一矛盾运动的体现。

对于战后资本主义为何从黄金时代步入低迷,马克思主义内部存在不同观点并引发多次争论。1998年适逢亚洲金融危机,罗伯特·布伦纳在《新左派评论》中以专刊形式发表《全球

动荡经济学》的长文。不同于大多数西方左派经济学家的观点,布伦纳认为20世纪70年代以后世界资本主义陷入长期衰落的原因是全球生产过剩,从而再次引发关于危机问题的争论。2003年布伦纳出版《繁荣与泡沫》一书,详细考察了20世纪90年代以后美国经济增长方式对金融泡沫的依赖。2010年在西班牙文版《全球动荡经济学》的序言中,布伦纳进一步研究了美国金融危机的根源与机制。布伦纳所作研究的独特意义在于:(1)回归生产过剩解释现代危机与马克思主义传统有着密切的联系;(2)以全球经济为研究对象,且越来越多地涉及中国等发展中国家,其研究视角颇为宏大;(3)作为历史学家,布伦纳从对资本主义起源问题转向现代资本主义的演变,其历史视野极为罕见。在围绕布伦纳的争论中,有人认为布伦纳背离了早期的观点,有人认为他脱离了马克思的框架,还有人认为他的理论缺乏自洽性。实际上,围绕布伦纳的争论将为评价西方马克思主义对现代危机的解释打开一条通路。这也正是本文的主旨所在。

## 二、马克思主义对于战后资本主义危机的解释

战后资本主义的发展一方面呈现出周期性的波动,另一方面呈现出由繁荣步入低迷的长期趋势。马克思主义对这两个特征都进行了解释。

### 1. 经济周期的“短期形式”——对利润侵蚀论的探讨

1945~1975年,美国资本主义经历了六轮经济周期。<sup>[1]</sup>对此,流行于左派经济学家中的一个解释是战后工人力量的增强:当积累周期性高涨时,工资上涨侵蚀利润,工人抵制劳动生产率的提高,资本家只能提高价格以补偿损失并由此导致20世纪70年代滞胀的发生。<sup>[2][3][4]</sup>这一解释意味着资本积累受到工人力量的钳制,资本无法通过以机器替代活劳动等方式抵消工资的增长来为积累提供出路。因此利润侵蚀论认为,这一机制在“短期内”起作用,在“长期”资本将会在更大规模上以机器替代活劳动,从而缓解对利润的侵蚀作用。<sup>[5]</sup>左派经济学家对这一解释怀有复杂的感情:一方面工人力量增强暗示着工人主体性的增强;另一方面这一解释又要求工人阶级为经济衰退承担责任,与工资粘性导致危机的正统观点走到一起。20世纪70年代,西方马克思主义对此展开争论:是否可以将“短期波动”从资本主义的长期趋势中剥离出来解释经济周期。

利润侵蚀论的支持者往往引述马克思在《资本论》第1卷第23章的和第3卷第15章中的两段话。第一段所在小节以“在资本构成不变时,对劳动力的需求随积累的增长而增长”为标题:“积累由于劳动价格的提高而削弱,因为利润的刺激变得迟钝了。积累减少了。但是随着积累的减少,使积累减少的原因,即资本和可供剥削的劳动力之间的不平衡,也就消失了。”<sup>[6](P715)</sup>第二段所在小节以“人口过剩时的资本过剩”为标题:“只要资本同工人人口相比已经增加到既不能延长这些人口所提供的绝对劳动时间,也不能增加相对剩余劳动时间……那就会发生资本的绝对生产过剩……一般利润率也都会急剧地和突然地下降。”<sup>[7](P280)</sup>然而,这两段话并不能支持利润侵蚀论所说的“短期形式”。

第一,马克思在第一段中论述“资本构成不变”的情况,一方面是为“可变部分相对减少”的情况作铺垫,是必要的逻辑中介;另一方面是为说明在资本主义制度下,工资的上涨无论如何也不会大到“威胁制度本身”的程度。同样,马克思在第二段中假定剩余价值量不能增加甚至会减少,在稍后马克思承认这是个“最极端的假定”<sup>[7](P284)</sup>,并且这段话是为了说明资本的绝对生产过剩与一般的绝对生产过剩之间的区别。

第二,马克思的经济周期理论总是包含着劳动生产力的发展。同样是在《资本论》第1卷第23章,马克思说到,“随着积累和伴随积累而来的劳动生产力的发展,资本的突然膨胀力也增长了……现代工业特有的生活过程,由中常活跃、生产高度繁忙、危机和停滞这几个时期构成的、穿插着较小波动的十年一次的周期形式,就是建立在产业后备军或过剩人口的不断形成、或多或少地被吸收、然后再形成这样的基础之上的。”<sup>[6](P729)</sup><sup>①</sup>在《资本论》第2卷第9章,马克思说到,“一方面,固定资本的发展使这种(固定资本的——引者注)寿命延长,而另一方面,生产资料的不断变革——这种变革也随着资本主义生产方式的发展而不断加快——又使它缩短。因此随着资本主义生产方式的发展,生产资料的变换也加快了,它们因无形损耗而远在有形寿命终结之前就要不断补偿的必要性也增加了……这种由一些相互联结的周转组成的长达若干年的周期(资本被它的固定组成部分束缚在这种周期之内),为周期性的危机造成了物质基础。”<sup>[8](P206-207)</sup>在《资本论》第3卷第15章,马克思在论述资本绝对过剩时说,“价格下降和竞争斗争也会刺激每个资本家通过采用新的机器、新的改良的劳动方法、新的结合,使他的总产品的个别价值下降到它的一般价值以下”。<sup>[7](P284)</sup>

马克思既有经济周期理论,又有解释总资本结构变化(《资本论》第1卷第23章)和规模变化(《资本论》第3卷第3篇)的一般趋势理论。然而,与“短期波动”和“长期波动”的分野极为不同的是,经济周期理论和一般趋势理论是紧密关联而非截然分离的。<sup>②</sup>

第一,马克思的资本积累理论与李嘉图、马尔萨斯、西斯蒙第等人的不同之处在于前者建立在对劳动价值论更为全面的认识上。因此,马克思无须从资本积累外部寻找危机的原因,而首先可以从积累内部找到其自身的限制。在资本主义制度下,价值运动有其特殊的形式:资本家的增殖欲望促使其采用先进的生产技术,提高劳动生产率,以缩短个别劳动时间迫使社会必要劳动时间缩短,而不采用先进技术的资本家将蒙受损失;同时,生产技术的提

①同样是这段话,斯威奇得出相反的结论,他认为资本膨胀力的增强有耗尽后备军的趋势(参见保罗·斯威奇,《资本主义发展论》,169页,北京:商务印书馆,2000)。但是,马克思在这里所要论述的是过剩人口怎样被周期性地创造出来。很难认为马克思考虑了后备军的耗尽导致衰退的情况。

②不少马克思主义者认为,“资本构成不变”的情况需要与“可变部分下降”的情况统一起来理解。多布认为,“在资本的‘加宽’还没有前进到很远以前,劳动后备的耗尽就会造成工资迅速上涨的趋势,而这种工资迅速上涨的趋势本身就会促使利润率下降。因此,随着资本积累而发生的正常现象就是资本有机构成的上升。”(多布,《政治经济学与资本主义》,91页,北京:三联书店,1962年)伊藤诚认为,工资受到随着工业周期波动的产业后备军的调节,一方面是资本构成提高扩大过剩人口,另一方面是工业周期中过剩人口和工资的波动。(伊藤诚,论马克思的积累理论——对威克斯的答复,载《现代国外经济学论文选》第6辑,106页,北京:商务印书馆,1984年)

高往往伴随资本构成的提高,在一定的剥削程度下使资本增殖日益困难。因此,资本积累必然要通过深化创新和剥削来维持自身。资本积累一方面包含着资本与劳动的对抗性关系,另一方面包含着对技术创新和超额利润的渴求;一方面导致资本与劳动之间的不平衡,另一方面又通过改变生产的条件促使价值运动产生重新回归平衡的力量。所以,无论是周期性波动还是长期趋势都处在资本主义的价值运动之中。

第二,价值运动难以做出短期和长期的区分,价值的运动是绝对的,静止是相对的,只有在新古典或新李嘉图主义的均衡价格体系中价值运动才会消失。因此,在马克思那里,经济周期理论和一般趋势理论是对同一个资本积累过程的不同描述,其基础正是对资本主义价值运动的认识。

第三,以价值运动为基础的资本积累理论并不压制工人的主体性。事实上,无论是在马克思对工人主体性的假设下,还是在工人力量增强影响到价值分配与生产力发展的情况下,只要资本积累仍在进行,资本积累的条件就总是处于变化之中。因此,不是工资的提高不会使利润率降低,而是资本积累不会脱离价值运动而孤立地使工资侵蚀利润。

所以,片面地理解马克思对“资本构成不变时”资本积累与产业后备军的动态变化忽略了问题的本质:是什么导致资本积累出现高潮,进而产生对劳动力的需求。<sup>①</sup>既然随着资本积累的节奏工资会侵蚀利润,那么是什么控制着积累的节奏?比如,舍曼(Sherman)就忽略了这一问题。舍曼在利润侵蚀论的基础上建立“马克思主义的经济周期模型”<sup>②</sup>,这一模型构造了利润、利润率、工资、产能利用率、产能资本比、消费、投资和总产出之间的关系,却没有建立在马克思价值理论基础上的生产函数。这一模型总的结果是:<sup>②</sup>

$$\rho_t = f(\pi_{t-1}, W_{t-1}, \rho_{t-1})$$

上式表明,某一时期的利润率是由前一时期的利润总额、工资总额和利润率决定的。根据舍曼的假设,给定以上三个变量,将会观察到利润率呈现先上升后下降的趋势,而且在利润率上升阶段利润总额相对于工资总额上升,在利润率下降阶段则相反。但问题却是,如何凭空给定某一时期的利润总额和工资总额?因此,这一模型并未囊括马克思主义经济周期理论的核心,其原因就在于它脱离了包括价值生产在内的价值运动过程。

## 2. 长期趋势——围绕利润率下降的分析

战后资本主义的发展不仅呈现周期性,而且从20世纪60年代末、70年代初开始出现长期低迷的趋势,表现在增长、投资、利润率等多个指标上,并且并非仅仅发生在美国,而是发生在整个资本主义世界。由于利润率集中体现了资本主义的矛盾,马克思主义对战后资本主义长期趋势的分析围绕利润率展开。

<sup>①</sup>很多支持利润侵蚀论的人都把过度积累作为利润侵蚀的前提条件(如阿姆斯特朗等,1991),但是什么导致了过度积累,什么决定积累的过程中资本无法通过进一步积累弥补被工资侵蚀的利润,这些问题在不同程度上被忽略。

<sup>②</sup>这一结果根据舍曼所列8个方程得出,其中简化了投资函数,把投资仅仅看做是前一时期的利润总额和利润率的函数。

80年代初,里根政府的紧缩政策强烈打击了工人阶级的力量,失业率攀升,实际工资停滞不前,短期波动更为剧烈。布伦纳问到,既然工资停滞,就不会再出现利润侵蚀,却为何没有看到利润率的回升?对此,马克思主义提出了各种关于长期趋势的理论以对70年代以后利润率的低迷进行解释。在对各种解释进行讨论之前,给出利润率分解的基本公式将是有帮助的:

$$\rho = \frac{\pi}{Y} \cdot \frac{Y}{K}$$

上式表明,利润率是利润份额与产出资本比的乘积:给定一些条件,<sup>①</sup>利润份额的上升表明剥削程度的上升;产出资本比的下降表明资本构成的上升。所以,对资本主义利润率长期低迷的解释分为两个层次:第一个层次直接从公式而来,解释哪种因素导致了利润率的下降;第二个层次从资本主义的历史中得出,解释为何某种因素会导致利润率下降。关于第一层次的解释有两种观点:(1)韦斯科普夫(Weisskopf)认为,利润份额下降是导致利润率低迷的主要因素;<sup>[10]</sup>(2)谢克(Shaikh)却认为,产出资本比下降是主要因素。<sup>[11]</sup>两人的实证方法多有不同,在对部门、固定资本、利润、产能利用率等变量的定义上都不一样,而对结果影响较大的是两人对总产出的定义:韦斯科普夫将总产出定义为利润与工资之和;而谢克的定义是净增加值,从而比韦斯科普夫多出了转移支付和生产税等项。以下本文把两人在方法上的区别限定在对总产出的定义上,以同样的固定资本、利润、产能利用率来计算制造业部门经过调整的利润率。谢克为了排除利润率的周期性变动从而观察到利润率的长期趋势,将利润率除以产能利用率得到经过调整的利润率。这种方法与韦斯科普夫将利润率分解为利润份额、产能利用率和产能资本比是一致的。

从表1可以看到:第一,按照谢克的计算方法,除了一个阶段以外,产能资本比都是影响

表1 1947~2001年美国制造业利润率分解——谢克与韦斯科普夫的对比

时期(年)	经过调整的利润率(1)=(2)+(3)	利润份额(2)	产能资本比(3)	方法
1947~1974	-1.89	-0.89	<u>-1.01</u>	谢克
	-1.89	<u>-0.96</u>	-0.94	韦斯科普夫
1947~1982	-1.34	-0.64	<u>-0.71</u>	谢克
	-1.34	<u>-0.7</u>	-0.65	韦斯科普夫
1974~2001	-0.39	0.69	<u>-1.08</u>	谢克
	-0.39	0.78	<u>-1.16</u>	韦斯科普夫
1982~2001	0.31	1.26	-0.94	谢克
	0.31	<u>1.43</u>	-1.1	韦斯科普夫
1947~2001	-0.65	0.19	<u>-0.84</u>	谢克
	-0.65	0.19	<u>-0.85</u>	韦斯科普夫

注:时期以利润率的波谷为界划分,下划线表示这一时期影响利润率的主要因素。

资料来源:见附录2。

①利润份额与产能资本比的变化是否能代表剥削程度与资本构成的变化将在后文说明。

利润率的主要因素,且产能资本比趋于下降,从而支持了马克思关于资本构成上升导致利润率趋于下降的观点,同时,1982~2001年利润份额上升超过产能资本比的下降,这意味着剥削率的上升弥补了资本构成对利润率造成的下降。第二,按照韦斯科普夫的方法,在1947~1974年和1947~1982年产生了与谢克不同的结论,利润份额成为影响利润率的主要因素,然而在1974年以后,两种方法并未得出不同的结论。总的来看,造成战后美国制造业的利润率下降的主要因素是产能资本比的下降,而利润份额在70年代中期之前趋于下降且此后趋于上升;但是即使是70年代中期之前下降的利润份额其作用也并未超过产能资本比,只有70年代中期之后上升的利润份额比产能资本比贡献了更多的利润率增长。

在一定条件下,产能资本比趋于下降意味着资本构成趋于上升。但是利润份额在70年代中期之前的下降是否意味着剥削率的下降以及工人力量的增强?马克思认为,伴随着资本积累以及劳动生产力的发展,资本越来越需要依赖于相对剩余价值的生产,因此剩余价值率将趋于上升。从战后到70年代中期的罢工情况来看(表2),工人力量确实增强了;而到80年代以后则趋于衰退。那么从战后到70年代中期,工人力量是否强大到逆转了剥削率长期上升的趋势?这里需要澄清两点:第一,韦斯科普夫认为,工人力量的增强体现在工人防止工资下降的能力上,而不是工人要求占有更多新价值的能力上,因此一旦经济向好,工人并不能阻止剥削的加重;<sup>[10]</sup>第二,蒙斯利(Monsley)认为,利润份额并不能表示剥削程度的变化,因为战后非生产性劳动相对于生产性劳动迅速增加,如果在剩余价值率的分子和分母上分别加上和减去非生产性劳动报酬,将会看到即使在70年代以前,剩余价值率也在上升。<sup>[12]</sup>

表 2 1947~2001年美国罢工情况

时期(年)	年均罢工次数(次)	年均罢工人数(千人)	年均罢工日数(千日)
1947~1974	314	1 488	25 113
1947~1982	290	1 377	23 804
1974~2001	103	563	11 560
1982~2001	46	337	7 358

资料来源:美国劳工统计局网站 <http://www.bls.gov/news.release/wkstp.t01.htm>。

总之,从利润率分解直接而来的第一层解释主要有两个结论:第一,资本构成提高一直是战后利润率下降的重要原因,无论工人力量发生了怎样的变化,资本构成的提高都是不可以忽略的因素;第二,工人力量的增长在70年代中期之前阻止了利润份额的上升趋势,但是从单个周期来看,从非生产性劳动来看或是从整个战后时期来看,工人力量的增长并没有逆转剩余价值率长期上升的趋势。因此,长期来看资本主义价值运动的特殊形式更加明显了:它促使资本构成的提高,推动劳动生产力的发展,并试图迫使剩余价值率以更快地速度增长以提高利润率,但结果却失败了。第二个层次即解释资本提高利润率的努力为什么会失败,除布伦纳的过度竞争论以外主要包括三种解释:

(1)垄断资本主义说。以《每月评论》为阵地的斯威奇、巴兰、马戈多夫和福斯特认为,战后美国资本主义的垄断特征更加明显,一方面垄断资本对劳动的剥削更为严重,另一方面过

度剥削和垄断加在一起导致大量经济剩余没有出路,不能进行生产性积累而只能浪费在军备等各种用途上,因此垄断资本主义的特征就是价值实现的困难,就是停滞。<sup>[13]</sup>垄断资本主义说抽掉了资本积累的核心内容,它设想了一个大垄断者按照新古典的静态垄断模型限制生产的扩张。但是,垄断只是竞争的一种特殊形式,垄断者限制生产的行为只是竞争机制下资本家扩大生产行为的镜像,因而垄断资本并不会为了限制生产而限制通过资本积累来增殖。所以,战后美国资本主义仍然能够表现出资本构成增长的趋势;同时,伴随资本积累而扩大的生产消费和资本在部门间的调整总会在一定程度上为价值实现提供出路。因此,垄断资本主义说以价值实现而非完整的资本积累为核心导致了自身的局限性。

(2)社会积累结构(SSA)瓦解说。社会积累结构理论认为,资本积累的顺利进行有赖于与积累相适应的社会结构。鲍尔斯、戈登、韦斯科普夫等人认为,从战后到60年代中期美国SSA建构在和谐的劳资关系的基础上,资本家能够依靠美国的政治实力享受稳定而廉价的外国投入品,从而在国际竞争中占得优势,且资本家的欲望与公民权利相对协调。60年代中期以后,伴随着工人力量的增强、民权运动的高涨和布雷顿森林体系的崩溃,SSA趋于瓦解。此后虽然工人力量受到压制,但其他方面的问题仍然存在,所以即使在80年代以后利润率也并未完全恢复。<sup>[14]</sup>SSA理论将资本积累与广泛的历史和社会条件相联系,提供了许多有益的结论。但SSA瓦解说中的资本积累背后缺少价值运动,资本的结构变化缺少理论地位,因而资本积累变成了产出品价格超出投入品价格的减法,而不是各种形式剩余价值生产的加法。

(3)福特制危机说。以阿格列塔(Aglietta),利皮茨(Lipietz)等为首的法国调节学派认为,一定历史阶段中资本的积累体制需要与调节方式相适应才能保证积累的顺利进行。调节学派认为,战后资本主义的繁荣建立在福特主义调节方式与积累体制相互协调的基础上。进入20世纪70年代,福特主义依靠泰勒制使分工不断细化,提高劳动生产率的能力减弱,<sup>①</sup>凯恩斯主义和工人力量的增强使资本增殖日益困难。福特制下大规模积累使生产资料部门迅速扩张,部门之间的不平衡发展使资本构成趋于上升,促使一般利润率下降。<sup>[14]</sup>表3将美国制造业全员实际劳动生产率的增长分解为生产性工人实际劳动生产率、生产性工人人均工作小时数和生产性工人占全部雇员的比例三个部分的增长。劳动生产率的增长在1965~1977年并未放缓,与此同时生产性工人的工作时间减少;增长的放缓发生在70年代后半期。福特制的危机促使劳动过程发生变迁:20世纪70年代以后,资本主义劳动过程趋于弹性化;<sup>[15]</sup>80年代,首先是汽车制造业引入精益生产方式,进而扩散至其他行业。尽管生产性工人的工作

①福特制的限制表现在(1)大规模流水线作业适合标准化产品的生产,但机器的改造十分困难,不同工序的结合缺乏弹性,导致新产品开发时间很长;(2)产品的标准化增加了产品大规模出现缺陷的可能性,延长了产品销售时间并增加了存货成本;(3)企业内部分工的细化阻碍了不同岗位之间的交流,使管理部门、研发部门与生产部门各自为政,催生庞大的官僚体系,阻碍企业内信息的流通。参见 Smith, T. *Technology and Capital in the Age of Lean Production: A Marxian Critique of the "New Economy"*. New York: State University of New York Press, 2000.

时间增长了,其占全部雇员的比例也增长了,劳动生产率的增长速度仍然较慢。这意味着或者劳动过程的变迁并未从根本上改变劳动生产率增长放缓的情况,或者福特制危机并不是导致劳动生产率增长放缓进而利润率低迷的唯一原因。

表 3 1951~1997 年美国制造业劳动生产率分解

时期(年)	全员实际劳动生产率 (1)=(2)+(3)+(4)	生产性工人 实际劳动生产率(2)	生产性工人人均 工作小时数(3)	生产性工人占全部 雇员的比例(4)
1951~1965	3.16	3.75	0.06	-0.62
1965~1977	4.55	4.66	-0.33	0.22
1951~1977	3.65	4.06	-0.12	-0.28
1977~1988	3.10	2.93	0.22	-0.05
1988~1997	3.49	3.00	0.13	0.35
1977~1997	3.27	2.96	0.15	0.15

注:时期划分的根据是制造业利润率的波动,为了避免“半周期”偏误,划分以利润率的周期性峰值为界。全员实际劳动生产率=实际增加值/雇员人数;生产性工人实际劳动生产率=实际增加值/生产性工人工作小时数。

资料来源:Statistics for Industry Groups and Industries:1996,2005.

### 3. 资本积累的微观机制——市场价值的动态变化

左派学者普遍观察到,导致战后美国资本主义利润率步入低迷的原因主要是资本构成的提高,同时,工人力量的增强也推动利润率步入低迷,但并没有逆转剩余价值率上升的趋势。在对长期趋势的三种解释中,垄断资本主义说和福特制危机说更接近马克思的理论体系,而 SSA 变迁说脱离了资本主义价值运动的框架,与利润侵蚀论一样显露出脱离劳动价值论的趋势。

这一趋势与新李嘉图主义对西方马克思主义的广泛影响有密切联系。斯蒂德曼提出,以斯拉法的方法计算,给出物质生产的技术系数与实际工资既可以计算价值量,又可以计算价格和利润,但是价值体系与价格体系并不相等,因此是该抛弃劳动价值论的时候了。<sup>[16]</sup>然而斯蒂德曼所反对的劳动价值论并非马克思的劳动价值论。在斯蒂德曼那里,价值是均衡体系的结果,是填平体系的静态变量;而在马克思那里,价值是均衡体系的原因,是制造失衡又强制体系恢复平衡的动态变量。

按照新李嘉图主义的看法,一般利润率减少的唯一原因是实际工资的提高。马克思曾批判李嘉图的这一观点,认为李嘉图的框架中没有固定资本,从而没有总资本结构上的变化。置盐(Okishio)、罗默(Roemer)等对一般利润率下降趋势的反驳试图证明李嘉图观点的正确性<sup>[17][18]</sup>。然而置盐等只是在李嘉图的框架内证明李嘉图的正确,却没有吸收马克思建立在劳动价值论基础上的资本积累的微观机制。<sup>[19]</sup>马克思认为,一般利润率的形成需要依次经过市场价值和生产价格的形成,而置盐等的逻辑前提直接是不同部门之间生产价格的形成,单个部门市场价值的形成被忽略了。

这里所说的资本积累的微观机制,正是单个部门内不同资本通过创新追求超额剩余价值来推动市场价值动态变化的过程。同样,从这个角度反思垄断资本主义说与福特制危机说,虽然二者都基于劳动价值论,但是两种框架中的资本是一般资本,而非单个资本。<sup>[20]</sup>两种



理论较少对战后资本构成的提高促使市场价值发生动态变化进而市场价值动态又反作用于资本积累的机制进行考察。在垄断资本主义说那里,市场价值动态湮没在垄断定价中;在福特制危机说那里,市场价值动态未能从劳动生产率动态中衍生出来。结果,两者对利润率下降微观机制的解释都不充分。我们将会看到,布伦纳正是在这一方面做出了贡献。

### 三、围绕布伦纳的争论

美国金融危机爆发之后,布伦纳撰文指出,当前危机的根源在于过去30年发达资本主义赢利能力的持续下降。由于实体经济利润率的持续衰退,美国资本主义已经从维护“通用汽车的利益”转向维护“高盛的利益”。实体经济利润率的低迷不仅未能在经济泡沫的拉动作用下有所缓解,反而导致泡沫必然走向破裂,并反过来进一步恶化实体经济的颓势。<sup>[21]</sup>

布伦纳认为,20世纪70年代以后资本主义世界利润率低迷的主要原因是全球生产能力过剩(Over-Capacity)。对于这种观点,布伦纳有另外两种表述方式:一是生产过剩(Over-Production),二是过度竞争(Intensified Competition)。布伦纳把战后世界资本主义的发展模式称为“不平衡发展(Uneven Development)”。以下这段话最清楚地概括了不平衡发展的内涵:“较早发展起来的资本在相当长的时期能够支配其市场并吓退竞争者;新兴资本则离开被占领的市场,通过开发新的地区、剥削新的劳动力来赚取利润;结果,后发资本凭借廉价的要素投入以及相似的或者甚至更为先进的技术日益威胁到较早发展起来的资本,促使资本间竞争的加剧,破坏大量固定资本实现价值的 ability,并导致生产能力的过剩和利润率的下降。”<sup>[22](p111)</sup>

#### 1. 对方法论的批评——新斯密,新李嘉图,还是马克思?

由于上述观点,布伦纳首先受到了方法论上的批评。

第一种观点认为,布伦纳把竞争作为战后利润率下降的主要原因,这种观点是斯密关于竞争压低利润率看法的翻版。有人指出布伦纳背离了早期的观点:1977年布伦纳在《新左派评论》中发表《资本主义发展的起源:对新斯密的马克思主义的批判》一文,批评斯威奇等将资本主义的起源归结为市场扩大促进生产力发展进而导致生产关系发生变化,认为这种观点是斯密定律的翻版,预设了资本主义生产关系的存在;<sup>[23]</sup>而布伦纳却在30年后抛弃阶级关系的核心地位,“用斯密的观点解释利润率下降”。<sup>[24]</sup>但是,如果全面了解布伦纳关于社会变迁和资本主义特征的看法,就会发现布伦纳一直在坚持同样的观点。在他看来,前资本主义的阶级关系并不会制度性地迫使生产力发展,只有在资本主义生产关系建立之后通过创新进行积累才会成为必然。在战后资本主义历史的研究中,布伦纳仍然坚持资本主义创新和积累的特征,因此很难说他背离了早期的观点,或是按照斯密的方法把竞争作为分析的核心。

第二种观点认为,布伦纳没有直接使用马克思的劳动价值论和资本积累理论,而过度竞争说与马克思一般利润率下降趋势的理论差距很大;同时,布伦纳所说的生产过剩是资本盲目积累所致,因而不同于过度剥削所导致的价值实现问题。怎样看待布伦纳与马克思理论之间的距离?马克思认为,竞争首先在一个部门内实现,进而不同部门资本的竞争促成利润率

平均化。只有经过市场价值和生产价格的形成,一般利润率才会形成,其下降趋势才能在资本一般的水平上加以分析。然而在对战后利润率下降的各种解释中,作为逻辑起点的市场价值的形成却被忽略。相比之下,布伦纳的出发点是,“资本主义生产缺乏计划和协调的竞争性本质,尤其是这种情况:单个资本家追求利润的行为将对其他资本家和整个经济造成影响,而资本家对此毫不关心且无能为力。”<sup>[12](P7)</sup>由此来看,布伦纳的出发点包含着市场价值的形成过程及资本积累对它的影响,而这里所遵循的正是马克思以市场价值形成为起点讨论一般利润率的方法。所以,布伦纳对战后资本积累微观机制的研究正是其他理论所忽略的。

布伦纳与马克思的区别在于,布伦纳把资本积累的全部原因归结到外在的竞争压力上,而在马克思看来,竞争只是资本积累的结果,因此布伦纳似乎颠倒了竞争与积累的因果顺序。<sup>[2]</sup>但是,与其说这种区别来自对竞争和积累因果关系的不同看法,不如说来自对资本对象不同程度的抽象。当马克思研究作为整体的资本运动规律时,竞争只是规律在资本内部实现的机制;当布伦纳研究微观层面的单个资本时,竞争就必然成为强迫单个资本运动的外在机制。马克思同样也说到,“价值由劳动时间决定这同一规律,既会使采用新方法的资本家感觉到,他必须低于商品的社会价值来出售自己的商品,又会作为竞争的强制规律,迫使他的竞争者也采用新的生产方式。”<sup>[6](P370-371)</sup>所以,布伦纳在这一点上对马克思的背离或许应该看做是对马克思的继承和补充。

第三种观点认为,布伦纳反对以“马尔萨斯—李嘉图主义”的生产率危机解释利润率低迷,矛头指向 SSA 学派和调节学派,两者分别认为工人力量增强和福特制危机导致生产率无法提高,但是布伦纳却依赖利润侵蚀论以达到理论的自洽性。<sup>[26]</sup>按照布伦纳的看法,全球制造业由于创新和积累导致产品价格下降,但最终是由于要素价格无法进一步下降而导致了利润率的下降,这一机制并非源自马克思对一般利润率下降规律的讨论;同时,那些生产非贸易品的部门却会因制造业产品价格的下降而获益,所以一般利润率并不一定会下降。

对此布伦纳解释说,由于价格下降,工人也会由于实际工资增长而分得一杯羹,进而促使所有部门利润率下降。可见,布伦纳与“马尔萨斯—李嘉图主义”难脱干系。然而,考察布伦纳的观点应该区分他的理论上的两面性和历史研究的综合性。在理论上,《全球动荡经济学》具有两面性,它一面指向资本积累的微观机制,另一面指向利润侵蚀论;但是,在历史研究上,布伦纳并不必顾忌应该支持哪种理论主张,而是认为历史是不同机制综合作用的结果。在下一部分我们将看到,正是布伦纳观点的两面性,正是他对马克思观点的偏离,导致理论上对利润侵蚀论的依赖。

## 2.对理论自洽性的批评

### (1)技术创新导致部门利润率下降吗?

由不平衡发展模式可以看出,布伦纳认为单个资本通过技术创新追求超额利润的行为将导致资本所在部门利润率下降。显然,置盐等不会同意这一观点。在他们看来,资本家总是在有利可图时才进行投资。马克思并没有说明伴随着资本积累和劳动生产力的提高某一部门的利润率会发生怎样的变化。在论述相对剩余价值生产时,马克思假设了这样的情况:工

人总的劳动时间不变,所以工人创造的新价值总量不变;单个资本家采用新的生产方式提高劳动生产率,增加的产量能够按照高于个别劳动时间而低于社会必要劳动时间的价值出售;一旦新的生产方式被普遍采用,超额剩余价值消失;如果劳动生产率的提高涉及消费品进而降低了劳动力价值,在超额剩余价值消失以后整个部门剩余价值率仍会提高。但是,马克思并没有在此处说明利润率发生怎样的变化。技术创新一般会提高资本构成,如果资本构成的增长超过剩余价值率,那么利润率就会下降。如果是这样,资本家为什么会采用新技术?

假设对于单个资本来说,工人总的劳动时间是  $T$ ,不变和可变资本分别为  $C$  和  $V$ ,生产商品的社会必要劳动时间是  $\bar{t}$ ,个别劳动时间为  $t$ ,忽略不变资本的转移<sup>①</sup>,资本的利润率  $r$  可以表示为:

$$r = \frac{1}{C+V} \cdot \left( T \cdot \frac{\bar{t}}{t} V \right)$$

利润率和个别劳动时间成反比例函数关系。假设社会必要劳动时间为个别劳动时间按产量加权的平均数;创新前的产品都能按社会必要劳动时间出售,且创新前后社会需求不变;以该部门产品衡量的实际工资不变。按照  $T=50, C=350, V=1$  给上式赋值得到表 4。如果单个资本通过增加不变资本至 360,使个别劳动时间减少为原来的 90%,资本将暂时获得超额剩余价值,利润率也会上升。但是多数资本创新导致社会必要劳动时间从 0.97 下降到 0.85,产量增加。假设效率高的资本率先按照社会必要劳动时间出售其产品,效率低的资本将无法实现全部价值。如表 4 最后一列所示,各资本的利润率比创新前下降。如果资本家预期利润率会下降,为什么仍会投资?这是因为如果某个资本家不创新而其他资本家创新,他的利润率会下降得更多。<sup>②</sup>如表 4 倒数第二列所示,以 A 为例,不创新的利润率为 0.158,而创新的利润为 0.162。

表 4 技术创新导致部门利润率下降

资本	创新前个别劳动时间	创新前产量	创新前利润率	创新后个别劳动时间	创新后产量	不创新而其他资本创新时的利润率	全部创新时的利润率
A	0.8	63	0.170	0.72	69	0.158	0.162
B	1.0	50	0.136	0.9	56	0.124	0.129
C	1.2	42	0.113	1.08	46	0.101	0.107

上述部门内利润率下降机制与马克思一般利润率下降趋势有很多相似之处,利润率下降的基本原因都是资本通过积累和创新对超额利润产生的制度性渴求。一般利润率下降趋势建立在单个部门市场价值形成的基础上,与部门内利润率下降机制是同一个规律在不同层面的表述。布伦纳认为,战后主要资本主义国家制造业盲目的积累与创新导致产品价格下降,而工人力量的增强阻止资本家通过压低工资弥补利润,导致利润率下降。在表 4 中,实际

①即使考虑不变资本的转移,仍然能构造出类似的例子,得到相同的结论。

②创新与否的利润率差别依赖于对不变资本等变量的赋值,因此表 4 不是一般性情况,而只是某一种微观机制的例子。

工资并没有变化,但利润率仍然趋于下降。因此,利润侵蚀论并非布伦纳利润率下降机制的必要条件,而实际工资上涨只是会通过遏制相对剩余价值生产来恶化利润率的颓势。<sup>[27]</sup>

### (2) 部门价格下降导致一般利润率下降吗?

制造业资本的全球化特征使上述机制在更大范围内更为急剧地展开,但制造业利润率下降是否导致一般利润率下降?有学者认为,一个部门价格的下降意味着其他部门成本的下降,因此布伦纳还是要依赖实际工资在所有部门的普遍性上涨才能取得自洽性。布伦纳本人也是这样解释的。<sup>[28]</sup>但是,这种批评假设一个部门价格的下降不会引起其他部门价格的下降;换句话说,这种批评假设其他部门的垄断者会坐收渔利,把制造业价格下降的部分重新回收起来。然而,从价值层面来说,无论市场结构怎样,某些部门从其他部门的价格下降中获利的行为本身并没有创造出价值的一个原子。因此,创新导致部门利润率减少必然会导致一般利润率下降,而正是那些批评布伦纳以竞争为核心的人无意中将竞争而非资本积累放在了核心地位。

布伦纳使用制造业与非制造业部门利润率趋势的对比来说明全球生产过剩对利润率的影响。以较少参与国际竞争的部门作为参照点,制造业利润率将相对下降。但是非制造业部门行业间资本构成差别很大,资本构成高的行业有可能熨平其他非制造业的利润率趋势。<sup>[29]</sup>可是布伦纳并不认为应把某些部门当做例外。实际上,无论是否排除资本密集部门,制造业利润率都有相对下降的趋势(表5)。

表 5 1947 ~ 2007 年美国各部门利润率对比

时期(年)	非农私人部门 利润率(%)	制造业利润率 (%)	资本密集部门 利润率(%)	制造业与非农私人 部门利润率之比	制造业与非农非资本密集 私人部门利润率之比
1947 ~ 1965	0.15	0.36	0.09	2.47	2.68
1965 ~ 1973	0.15	0.32	0.10	2.18	2.35
1961 ~ 1974	0.15	0.32	0.10	2.19	2.34
1947 ~ 1973	0.15	0.31	0.10	2.14	2.30
1973 ~ 2007	0.14	0.25	0.13	1.80	1.95

注:时期根据布伦纳的标准划分。

资料来源:见附录 2。

### (3) 一般利润率下降导致整个资本主义世界利润率低迷吗?

20 世纪 70 年代之后,利润率低迷扩展至整个资本主义世界。从表 4 的例子中可以看到,由于技术创新增加了产量,效率低的资本出现生产过剩,被迫退出市场或接受更低地地利润率,而效率高的资本利润率下降得并不剧烈。那么不同效率的资本是否会由于聚集在不同国家,进而导致各国利润率趋势的发散?布伦纳认为,美国特殊的政治和经济地位导致生产过剩的成本分摊到了其他国家的资本上,以致资本主义世界普遍出现利润率低迷的一致趋势。20 世纪 60 年代中期以后,面对日本和德国制造业竞争力的增强,美国贸易盈余下降,赢利能力衰退,经济增长放缓,越来越依赖凯恩斯主义政策。贸易盈余在日本和德国的积累引发投机,短期资本涌向两国,美国以此向外输出通胀,迫使世界货币体系在 20 世纪 70 年代初发生变革,美元放弃盯住黄金的政策,开始长期大幅度贬值,以此将生产过剩的损失转移给其他国家。1985 年 9 月,八国集团签署《广场协议》迫使日元升值,使得美国在 90 年代初迎来了较快的经济增

长,而日本却陷入泡沫经济之中;同时日本的资本流向成本低廉的东南亚地区。1995年,日元升值不仅威胁到本国资本的赢利能力,而且威胁到世界金融秩序,于是主要资本主义国家再次通过汇率调整分配损失。此后,日本鼓励资本流向美国金融市场,日元贬值缓解本国资本的压力,同时也造成汇率盯住美元的东南亚地区竞争力下降,为1997年东亚金融危机埋下了祸根。于是在生产过剩成为全球现象的背景下,一国所得成为他国所失,整体利润率陷入低迷之中。

### 3.对经验方法的批评

布伦纳用战后主要资本主义国家的历史佐证其观点。在经验上,布伦纳所提供的证据并未得到广泛认同。首先,布伦纳将战后美国制造业的变迁按照重大事件分成五个阶段:其一,1947~1965年,美国制造业无人能及并受益于欧洲重建而迎来繁荣;其二,1965~1973年,日本和德国制造业的兴起导致美国制造业竞争力衰退,整体盈余下降,而1965年正是利润率长期下降的起点;其三,1973~1985年,主要资本主义国家竞争激烈,世界货币体系动荡;其四,1985~1995年,受益于《广场协议》和工人力量的衰弱,美国制造业迎来短暂繁荣;其五,1995年以后,美元升值遏制了制造业利润率的恢复,美国经济开始依靠泡沫增长。进而,从战后到1973年是美国资本主义的长期上升期,1973年以后是长期衰落期。批评者认为,布伦纳的时期划分出现了半周期偏误。<sup>[30]</sup>1965~1973年在布伦纳看来是利润率下滑的起点,但是这一时期包含在1961~1974年的周期中,而1965年是此轮周期利润率的高峰,此后开始下降,所以布伦纳没有把周期性因素剔除出去,而将一个周期的下降阶段作为了利润率下滑的起点。但是,半周期偏误并没有严重影响对导致利润率因素判断(见表6)。

表6 1947~2007年美国制造业利润率——布伦纳对战后时期的划分

时期(年)	经过调整的 利润率(%)	利润份额	产能资本比	时期	经过调整的 利润率(%)	利润份额	产能资本比
1947~1965	1.37	0.96	0.40	1947~1961	0.77	-0.03	0.80
1965~1973	-3.69	-1.1	-2.61	1961~1974	-3.46	-0.81	-2.66
1973~1985	-1.01	0.27	-1.28	1974~1982	-0.67	-0.18	-0.50
1985~1995	1.59	2.18	-0.58	1982~1991	2.30	2.50	-0.19
1995~2007	-2.77	1.231	-3.96	1991~2001	-0.94	0.36	-1.30
1947~1973	-0.59	0.01	-0.59	1947~1974	-1.44	-0.43	-1.01
1973~2007	-0.73	1.14	-1.85	1982~2001	0.61	1.56	-0.94

注:左侧为布伦纳对时期的划分,右侧根据按照利润率的波谷划分,下划线表示这一时期影响利润率的主要因素。资料来源:同表5。

其次,布伦纳同样观察到美国制造业利润率的下降伴随着产出资本比的下降,但并不把产出资本比的下降归结为资本构成的提高,而是归结为产出价格相对于资本品价格的下降。<sup>①</sup>1965年以后,制造业价格相对于其他部门的确出现了下降(见表7),特别是对于厂房投资的价格,且这一趋势在1965~1973年尤为明显。即使考虑半周期偏误,从1961~1974年来看,也不能否认这一趋势。布伦纳据此认为,制造业产品价格愈益无法弥补资本品价格的上涨导致

①Brenner, 2006, p. 141.

利润率下降。这一观点是布伦纳对利润侵蚀论依赖的延续。事实上,资本构成的变化是技术构成和价值构成变化的结果,而技术构成与价值构成是同步变化的,也是无法用价格指数的相对变化来区分的。布伦纳在这一问题上回避马克思关于资本构成提高导致利润率下降的观点,同样体现出其观点的两面性。

表 7 1947-2007 年美国各部门价格指数变化趋势

时期(年)	GDP	固定资本投资	非住宅投资	厂房	设备与软件
1947 ~ 1965	0.87	0.84	0.75	0.73	0.76
1965 ~ 1973	0.52	0.56	0.66	0.38	1.10
1961 ~ 1974	0.54	0.62	0.72	0.42	1.21
1947 ~ 1973	0.71	0.71	0.72	0.56	0.85
1973 ~ 2007	0.54	0.65	0.85	0.39	1.57

注:时期划分按照布伦纳的标准。

资料来源:美国经济分析局(<http://www.bea.gov/national/nipaweb/SelectTable.asp?Selected=N>)表 1.1.4.

#### 四、结论

在西方马克思主义学者中,布伦纳总能提出既在意料之外又在情理之中的见解。布伦纳对战后资本主义衰落的解读引起了几乎所有西方著名马克思主义者的回应,而在这一过程中布伦纳、其他流派与马克思的区别与联系系数体现。本文的主要结论是:

(1)西方马克思主义对现代危机的解释集中在利润率问题上。在经济周期理论方面,利润侵蚀论把经济周期的短期形式从资本主义长期趋势中剥离出来,忽略了价值动态在马克思经济周期理论中的基础性地位。在长期趋势理论方面,垄断资本主义说、SSA 瓦解说和福特制危机说对利润率出现下降的根源认识不同,而三种观点都没有对资本积累的微观机制给予充分重视,从而对利润率下降趋势的解释力有限。布伦纳观点与其他马克思主义流派观点的不同之处正是在对资本积累的微观机制的关注上。

(2)布伦纳认为,在国际竞争的压力下,资本盲目的创新和积累导致利润率下降。这一机制与马克思一般利润率下降趋势论有相似之处,但两者对资本的抽象程度不同。布伦纳在单个资本的水平上研究利润率趋势,马克思在资本一般或总资本的水平上提出利润率趋势。同时,布伦纳依赖于利润侵蚀论来取得理论的自洽性,体现出其观点在理论上的两面性。

(3)在美国金融危机之后回顾围绕布伦纳的争论或许能得到这样的启示:马克思主义对现代危机的解释应回归劳动价值论,回归到伴随着资本积累的价值运动过程中;同时,资本主义的历史总是现代危机分析的起点,新的历史经验总会改变马克思主义者对马克思方法论的理解。当资本主义危机普遍以金融危机的形式出现时,马克思主义就需要找到历史与逻辑之间新的平衡点。

#### 附录 数据来源

表 1 中,制造业增加值、雇员报酬总额、经过存货和资本损耗调整的企业利润、净利息支付数据来自美国经济分析局(BEA)分行业 GDP 数据([http://www.bea.gov/industry/gdpyind\\_data](http://www.bea.gov/industry/gdpyind_data)).

htm)。其中,1947~1997年数据按照 SIC 标准分类,1998~2007年数据按照 NAICS 分类,此分类对制造业整体影响不大。利润总额为上述企业利润和净利息支付之和。制造业资本存量来自 BEA 固定资产统计中的表 1.1 (<http://www.bea.gov/national/FA2004/SelectTable.asp>)。制造业利润率=利润总额/资本存量。产能利用率来自美联储 (<http://www.federalreserve.gov/releases/g17/>)。

表 5 中,总营业盈余来自 BEA 分行业 GDP 数据;资本存量同表 1;制造业利润率=总营业盈余/资本存量。SIC 和 NAICS 分类标准对资本密集部门的利润率影响较大。为统一分类标准,资本密集部门在 1947~1997 年包括采矿业、运输与公共设施业,在 1998~2007 年包括采矿业、运输与仓储业、公共设施业、信息业。

#### 参考文献:

- [1]NBER, US Business Cycle Expansions and Contractions [EB/OL]<http://www.nber.org/cycles/cyclesmain.html>.
- [2]Boddy, R. and Crotty, J. Class Conflict and Macro Policy: The Political Business Cycle [J]. Review of Radical Political Economics 1975(7).
- [3]Bowles, S., Gordon D. and Weisskopf, T. After the Waste Land: A Democratic Economics for the Year 2000 [M]. New York: M. E. Sharpe, Inc., 1990.
- [4]菲利普·阿姆斯特朗,安得鲁·格林,约翰·哈里逊.战后资本主义大繁荣的形成与破产[M].北京:中国社会科学出版社,1991.
- Philip Armstrong, Andrew Green, John Harrison. Capitalism Since World War II: the Making and Breakup of Great Boom. [M]. Beijing: China Social Sciences Press, 1991.
- [5]Goldstein, J. The Empirical Relevance of the Cyclical Profit Squeeze: A Reassertion [J]. Review of Radical Political Economics, 1996(28).
- [6]马克思.资本论第 1 卷[M].北京:人民出版社,2004.
- Marx. Capital [M]. Volume 1. Beijing: Renmin Press, 2004.
- [7]马克思.资本论第 3 卷[M].北京:人民出版社,2004.
- Marx. Capital [M]. Volume 3. Beijing: Renmin Press, 2004.
- [8]马克思.资本论第 2 卷[M].北京:人民出版社,2004.
- Marx. Capital [M]. Volume 2. Beijing: Renmin Press, 2004.
- [9]Sherman, H. A Marxist Theory of the Business Cycle [J]. Review of Radical Political Economics, 1979(11).
- [10]Weisskopf, T. Marxian Crisis Theory and the Rate of Profit in the Postwar U.S. Economy [J]. Cambridge Journal of Economics, 1979(Dec).
- [11]Shaikh, A. The Falling Rate of Profit and the Economic Crisis in the U.S. in The Imperiled Economy I [M]. New York: URPE, 1987.
- [12]Moseley, F. The Decline of the Rate of Profit in the Postwar U.S. Economy: An Alternative Marxian Explanation [J]. Review of Radical Political Economics, 1990(22).
- [13]Foster, J. The Theory of Monopoly Capitalism: An Elaboration of Marxian Political Economy [M]. New York: Monthly Review Press, 1986.
- [14]Aglietta, M. A Theory of Capitalist Regulation: The U.S. Experience [M]. London: Verso, 1987.
- [15]谢富胜.福特主义、新福特主义和后福特主义——兼论当代发达资本主义国家生产方式的演变[J].教学与研究,2005(8).
- Xie Fusheng. Neo-Fordism, Fordism and Post-Fordism: and on the Mode of Production Change of Developed Capitalist Countries Contemporary [J]. Teaching and Research, 2005(8).

- [16]扬·斯蒂德曼.按照斯拉法思想研究马克思[M].北京:商务印书馆,1991.
- Ian Steedman. Marx after Sraffa [M]. Beijing: The Commercial Press,1991.
- [17]Okishio, N. Technical Change and the Rate of Profit [J]. Kobe University Economic Review, 1961(7).
- [18]Roemer, J. Continuing Controversy on the Falling Rate of Profit: Fixed Capital and Other Issues [J]. Cambridge Journal of Economics, 1979(3).
- [19]Laibman, D. Technical Change and the Contradictions of Capitalism in The Imperiled Economy I [M]. New York: URPE, 1987.
- [20]Smith, T. Brenner and Crisis Theory: Issues in Systematic and Historical Dialectics [J]. Historical Materialism, 1999(5).
- [21]罗伯特·布伦纳.高盛的利益就是美国的利益[J].政治经济学评论,2010(2).
- Robert Brenner. What is Good for Goldman Sachs is Good for America: The origins of the Current Crisis [J]. Review of Political Economy, 2010(2).
- [22]Brenner, R. The Economics of Global Turbulence: The Advanced Capitalist Economics from Long Boom to Long Downturn, 1945–2005 [M]. London: Verso, 2006.
- [23]Brenner, R. The Origins of Capitalist Development: A Critique of Neo-Smithian Marxism [J]. New Left Review, 1977(104).
- [24]Fine, B., Lapavistas, C. and Milonakis, D. Addressing the World Economy: Two Steps Back [J]. Capital and Class, 1999(67).
- [25]Lebowitz, M. In Brenner, Everything is Reversed [J]. Historical Materialism, 1999(4).
- [26]Duménil, G., Glick, M. and Lévy, D. Brenner on Competition [J]. Capital and Class, 2001(74).
- [27]Weeks, J. Surfing the Troubled Waters of 'Global Turbulence': A Comment [J]. Historical Materialism, 1999(5).
- [28]Brenner, R. The Trajectory of the Manufacturing Profit Rate: A Reply to Duménil and Lévy [J]. Review of Radical Political Economics, 2002(34).
- [29]Duménil, G. and Lévy, D. Manufacturing and Global Turbulence: Brenner's Misinterpretation of Profit Rate Differentials [J]. Review of Radical Political Economics, 2002(34).
- [30]Shaikh, A. Explaining the Global Economic Crisis [J]. Historical Materialism, 1999(5).

## How Does Marxism Explain the Financial Crisis? The Debate about Robert Brenner Qi Hao

**Abstract:** Marxism explains the current financial crisis in the U.S. from the inherent contradiction of capitalism. The continued depression of capitalism, the rate of profit in particular, has induced the financial crisis. However, Marxist economists have different views on the root of the depression of profit rate. Profit-squeeze thesis, monopoly capitalism thesis, the collapse of social structure of accumulation thesis, and the crisis of Fordism thesis have on one hand developed Marx's crisis theory, and on the other to some extent ignored the close relationship between Marx's crisis theory and labour theory of value. Robert Brenner's argument on the depression of profit rate in the postwar capitalist world has given rise to a debate on crisis. In this debate, the difference and consensus between Brenner, Marx and other schools has been revealed. In this paper, it is argued that Brenner's contribution has on one hand pointed out the micro-mechanism of capital accumulation that has been ignored by other marxist schools, on the other relied on profit-squeeze thesis, and suggested a theory different from Marx's theory on the fall of general rate of profit, which has shown the dual character in Brenner's theory and synthesis in his history studies.

**Keywords:** Brenner; rate of profit; intensified competition; financial crisis; micro-mechanism.

**Author(s):** Qi Hao, Master Degree Candidate of School of Economics, Renmin University of China.