

## MBA 智库百科-过密化理论

### “过密化理论”的提出

过密化一词，译自英文 Involution。在不少词典上，此词尚无确切的解释。过密化理论在中国社会经济史研究领域的提出，始自黄宗智教授 1985 年出版的《华北的小农经济与社会变迁》一书，在 1986 年的中文版中曾译为“内卷”。而后，在黄宗智教授 1990 年出版的《1368-1988 年间长江三角洲小农家庭与乡村发展》（1992 年中文版）一书中，过密化理论又得到了进一步的发挥。过密化，根据黄宗智教授的定义，是指经济在以单位工作日边际报酬递减为代价的条件下扩展，即所谓的“没有发展的增长”（该书第 11-12 页）。在他的著作由英文版到中文版的过程中，曾就 Involution 的译法展开过讨论：“内卷”比较形象地描绘出整个过程的轨迹，但很费解；而“过密化”的译法虽失去了形象描绘，却道出了整个过程的关键点即劳动的超密度投入。

正如黄的著作指出的那样，他并非提出“过密化”概念之第一人。在吉尔茨（Clifford Geertz）1936 年的著作《农业过密化：印度尼西亚的生态变化过程》（Agricultural Involution: The Process of Ecological Change in Indonesia）中，已明确使用了“过密化”概念，吉尔茨考察了印尼的水稻经济，指出农民在人口压力下不断增加水稻种植过程中的劳动投入，从而获得较高的产量。然而，劳动的超密集投入并未带来产出的成比例增长，出现了单位劳动边际报酬的递减，即过密化现象，过密化现象的发现是过密化理论提出的重要前提，但仅是过密化要领并不能构成过密化理论的基础。黄说明了他的理论与吉尔茨的不同之处。吉尔茨的过密化概念只是单纯地提到了边际报酬的递减，而没有黄强调的“过密型增长”及“过密型商品化”的内容。吉尔茨的过密化也局限于水稻经济，而没有扩大到手工业（副业）、旱作农业及经济作物方面（黄 1992 年中文版第 18 页）。把过密化放入商品化的大环境，放入综合的社会经济大环境，应该是黄的重要发现。

### 过密化理论的理论内容

虽然黄说明了他的过密化理论与吉尔茨的异同之处，在他的著作中还是没有

直截了当地归纳出过密化理论各个要点。如果把他的有关论著放到一起，就可以为他的过密化理论理出这么一些头绪：

（一）在社会经济的历史过程中，存在着一种与通过生产技术改进，或劳动组织形式变革而带来的劳动生产率提高的不同的生产增长途径，即过密型增长的途径。由于种种原因特别在人口压力下，生产产出的增长也可以通过劳动力或劳动时间的超量投入来实现。两种生产增长途径的根本不同点在于，过密型增长所伴随的是单位工作日边际报酬的递减。因此，过密型增长可以称作为“没有发展的增长”。

（二）过密型增长不仅可以存在于以家庭劳动力为生产基础，以满足家庭消费为生产目的。典型恰亚诺夫模式下的封闭型经济，更可以在商品化，乃至国际市场化及集体化的条件下延续和深化。

（三）在特定的历史条件下，譬如在近现代中国社会经济史上，过密化可以成为社会经济过程的主要倾向，过密型增长可以成为社会经济活动的主导。过密化不会带来社会经济的质的飞跃，也不会带来社会生产力的解放和发展。

把这三点完整地、有机地结合在一起，才构成了黄所倡导的过密化理论。吉尔茨的论述只是部分论证了第一点，而第二点则是黄的贡献。但如果没有第三点，不在复杂的社会经济现象中看主要倾向和主导力量，也会发生以偏概全，使过密化理论失去完整性。

### **过密化理论的影响**

过密化理论的提出有个过程，既不是从天上掉下来，也不是从头脑中凭空想出来的。就黄本人来说，也长期受到过经典理论模式的影响。更确切地说，是受到他所称的“规范认识”的局限。即使在他关于华北的著作中，我们仍可看到他力图综合各家学说之长，建立一种平衡的模式。他提到了过密化（内卷）问题，甚至列为第二编的标题，但并未真正深入分析，而把过密化作为小农家庭化生产中的一种现象。他在著作中与过密化并列使用（如果不说是更多使用的话）的概念是商品化、社会分化之类的大家熟识的语言。这不禁使人们想起库恩在《科学革命的结构》一书中讲到过的科学革命到来之前的情景，力图用既有理论来解释，

力图去完善既有的理论体系。当黄的研究转到长江三角洲时，他原有的努力失效了，为什么高度的商品化没有带来相应的资本主义国际市场的连接，非但没有，反而强化了农村家庭经济？为什么城市的发展没有带来乡村的同步发展？这些问题很难再用剪贴各种模式的方法去解决。问题不是出在哪个理论或模式，问题出在各种理论模式共有的前提，即不言而喻的规范认识。规范认识回答不了实证研究提出的问题了，“危机”发生了，过密化理论正式在规范认识危机中产生的尝试。它的出现是对既有规范认识的挑战，也就成了对传统理论模式的挑战，它在美中两国理论界引起强烈关注和反响成了意料中事。

美国史学界权威费正清教授（John King Fairbank）在生前最后一本专著《新编中国史》（China: A New History）中，接纳了黄宗智的过密化的基本观点。费的著作的第八章标题就采用了《没有发展的增长矛盾》（The Paradox of Growth without Development）这一典型的过密化理论的提法。尽管费与黄并不属于同一学派，但黄的创见至少也使费感到无法忽视。

过密化理论在中国学术界引起重视的程度甚至超过了美国。1993年第1期的《中国经济史研究》发表了署名“千里”的介绍黄的《1368-1988年间长江三角洲小农家庭与乡村发展》一书的文章。姚锡棠、马敏等学者也先后发表了评价此书的文章，接着，《史学理论研究》1993年第1期发表了黄的《中国经济史中的悖论现象与当前的规范认识危机》一文，上海社会科学院出版社出版了黄的论文集《中国农村的过密化与现代化：规范认识危机及出路》，使讨论进一步展开。

《中国经济史研究》编辑部也组织了讨论，并在该刊1993年第3期发表了会议的讨论内容。

### 关于“过密化理论”的歧点

“过密化理论”作为一种学术新模式出现，自然会引起激烈的讨论。由于过密化理论针对的不是某一特定的理论模式，而它们的共同的前提，即规范认识，过密化理论难免要遭到几乎一切理论模式的反击。这里提出以下两点：

首先，中国近代的商品化过程是与过密化相结合，还是与近代化发展相连接？

其次，过密化理论是否是独立于欧美历史经验的新模式？

过密化理论的要点之一是过密化成为社会经济过程的主要倾向，过密型增长成为社会经济活动的主导。如果这一切发生在近代早期的英国和今日的美国，世界上也就没有这两个资本主义发达国家了。过密化理论的意义不在于指出过密化现象的存在。不在于发明过密化的名词，而在于看到其在历史上的因果关系和作用。