

中国新李斯特经济学的发展与当前的任务^{*}

贾根良^{**}

摘要 对于观察 2016 年以来的世界经济巨变，李斯特经济学仍是不可多得的灵感来源，特别是在我们目前处于自立图强还是自甘依附、目光远大还是鼠目寸光的历史选择关头，李斯特的“主权国家经济学”仍是一盏指路明灯，这是中国演化经济学会之所以专门举办“纪念李斯特诞辰 230 周年暨新李斯特经济学研讨会”的重要原因。西方的“新李斯特经济学”(Neo-Listian Economics)未能深入研究 20 世纪 70 年代以来世界经济结构的重大变化，它也不可能反映社会主义制度的内在要求。中国学者创立的中国新李斯特经济学(New-Listian Economics)吸收了现代演化经济学、马克思、凯恩斯、“现代货币理论”等最新研究成果，“青出于蓝而胜于蓝”，致力于创建“国民经济学”的中国政治经济学学派，目前已对中国经济政策的制定和经济发展战略的变化产生了一定影响。虽然世界经济真正的巨变还未到来，但社会保护的新时代已然开启。中国新李斯特经济学目前的任务是做好新李斯特经济学的启蒙和普及工作，推动这种社会保护新时代的发展，研究如何在美国版“中美经济脱钩”的不利影响下探索“次优的”替代性发展路径，并针对未来更大的变迁，为中国经济发展战略的变革提前做好理论指导和政策设计的准备工作。

关键词 弗里德里希·李斯特 新李斯特经济学 全球化 国家理论

从 19 世纪下半叶直到第二次世界大战结束，弗里德里希·李斯特(1789—1846 年)一直是仅次于卡尔·马克思的最重要的经济学家和思想家，其《政治经济学的国民体系》的销量也是仅次于《资本论》的德国经济学家的著作。李斯特的身份在世人眼里难以定位，大多数人将他看作是“经济民族主义者”，但也有人将他视作“自由主义思想家”，甚至还有学者将其解读为“社会民主主义者”。然而，虽然人们对李斯特的思想

^{*} 本研究受到中国人民大学“统筹推进世界一流大学和一流学科建设”经费支持，项目批准号 16XNLG08。本文是在作者为 2019 年 12 月 22 日上午召开的“纪念李斯特诞辰 230 周年暨新李斯特经济学研讨会”准备的会议论文《中外新李斯特经济学的不同与我们当前的任务》基础上修改而成。

^{**} 贾根良，中国人民大学经济学院教授、博士生导师。

“仁者见仁、智者见智”，但一些学者的研究已经表明，作为“所有追求独立和富强的后进国的先知”，李斯特的学说在诸如自立图强还是自甘依附、瞩目长远还是得过且过的历史选择的关头，早已为许多后发国家提供了崛起赶超的建设性指南。中国是世界上最大的发展中国家，在中美贸易摩擦使我们作出何去何从的重大选择的今天，我们纪念李斯特诞辰 230 周年具有特别的现实意义。

一、为什么要纪念李斯特诞辰 230 周年？

经济学家刘秉麟在 1925 年曾指出“经济思想在今日最占势力者有三：一是亚当·斯密的个人主义；二是李士特的国家主义，三是马克思的社会主义。”^①实际上，自 19 世纪 40 年代马克思主义诞生以来，一直到“冷战”开始时的一个世纪里，李斯特经济学与马克思主义经济学、自由主义经济学就一直是有关国家发展的相互竞争的三大理论体系之一，它不仅对美、德、日等国家在世界经济发展中的后来居上产生了深远影响，而且在 20 世纪作为民族解放运动的思想来源之一，在社会主义国家的建立过程中也发挥了积极作用。但是，正如莱维·福尔指出的，自第二次世界大战结束以后，在“自由主义的西方”和“社会主义的东方”之间的敌对状态下，经济自由主义和经济社会主义吸引了学术界的关注，从而在理论和分析上都得到了更细密的研究，而以李斯特为代表的经济民族主义则变成了一个被忽视的研究领域。^②“冷战”导致了李斯特经济学的被边缘化，这种状况在 20 世纪末和 21 世纪初达到了极点。随着新自由主义经济学统治地位的日益瓦解，复兴代表发展中国家利益的李斯特经济学已势在必行。^③

笔者曾将李斯特经济学在传入中国的时间上大大晚于日本看作是中国在近代史上应对西方列强的挑战上迟缓软弱以及与日本命运截然不同的一个重要思想根源，^④是近代史上“中日大分流”——日本搭上帝国主义列强的末班车而中国却沦为半殖民地——的首要原因。2014 年初，由于观察到“重新找回国家”的暗潮涌动，预感到世界经济即将发生巨变，并“考虑到随着中国经济内在矛盾的进一步展露，中国经济学界将有可能对李斯特经济学重新产生兴趣”，^⑤为了对人们重新发现李斯特的“主权国家经济学”做好理论准备，中国演化经济学会决定于 2014 年 5 月 17 日在中国人民大学经济学院举办

^① 刘秉麟《自序》，载刘秉麟《李士特经济学说与传记》，商务印书馆 1925 年版，第 2 页。“李士特”是当时对“List”（李斯特）的汉译。

^② David Levi-faur, Economic Nationalism: from Friedrich List to Robert Reich, *Review of International Studies* 1997, 23, 359—370.

^{③④} 贾根良《新李斯特主义：替代新自由主义全球化的新学说》，《学习与探索》2012 年第 3 期。

^⑤ 贾根良等《新李斯特经济学在中国》，中国人民大学出版社 2015 年版。

的第六届年会上设专场召开“纪念李斯特经济学 2015 年传入中国 90 周年论文开题会暨中国新李斯特学派演化经济学座谈会”。在这次会议上, 20 多位学者就李斯特的经济思想、政策意义以及创立中国新李斯特学派的可能性和必要性等问题展开了热烈的讨论。

按照计划, 2014 年的年会后完成的相关论文在 2015 年已经分别刊载于笔者在《学习与探索》第 1 期、《教学与研究》第 3 期和《管理学刊》第 2 期主持开设的专栏, 并将前两个杂志发表的论文与笔者此前发表的五篇论文(其中两篇是和陈国涛博士合作)汇集成册, 由中国人民大学出版社出版了专著《新李斯特经济学在中国》(2015)。但由于体系结构安排的需要和该书容量的限制, 《新李斯特经济学在中国》一书未能反映笔者及研究团队在过去几年从新李斯特经济学研究范式入手对当前中国或世界经济某些热点问题的研究成果, 这些成果的主题包括全球价值链、增加值贸易、现代货币理论、不对称全球化战略、中国农业的新李斯特主义发展战略、批判实在论社会科学哲学作为新李斯特经济学的哲学基础等。

我们之所以将 1925 年作为李斯特经济学传入中国的标志性年份而加以纪念, 原因就在于, 虽然李斯特经济学在戊戌变法之后已经被个别中国人所知晓, 但只是到了 1925 年上海商务印书馆出版刘秉麟所撰《李士特经济学说与传记》和同年春王开化翻译完李斯特的《政治经济学的国民体系》, 李斯特经济学才被系统地介绍到中国。因此, 在 2015 年的第七届中国演化经济学年会上, 我们组织了“纪念李斯特经济学 2015 年传入中国 90 周年”的活动, 并在《当代经济研究》杂志 2016 年第 2—3 期发表了 2015 年纪念活动的会议论文, 但未再结集出版。

在 2014—2015 年召开两次新李斯特经济学研讨会之后, 世界经济与政治在 2016 年开始发生巨变。当年, 保护主义(或者称之为国家主义、民族主义)经济思潮在美国冲破建制派, 艰难崛起, “李斯特问题”正式登上历史舞台; 同年, 民众主义在美欧国家以排山倒海之势兴起, 我们可以将其称作是“马克思的问题”。但这两个问题实际上都是“新李斯特的问题”, 因为西方的新李斯特经济学“未能解决马克思对李斯特经济学忽视劳工问题的批评, 换言之, 西方国家的‘新李斯特经济学’研究不可能反映社会主义制度的内在要求, 解决这些问题就成了笔者近几年来带领团队成员创建与西方的‘新李斯特经济学’(Neo-Listian Economics)不同的中国新李斯特经济学(New-Listian Economics)的主要动因。”^①

那么, 为什么要召开“纪念李斯特诞辰 230 周年暨新李斯特经济学研讨会”呢? 笔

^① 贾根良等《新李斯特经济学在中国》, 中国人民大学出版社 2015 年版, 第 5 页。

者仅以 2016 年在欧盟风起云涌的“脱欧”运动和 2019 年 12 月 12 日的英国大选问题来说明这个问题。学术界将“脱欧”运动视作“右翼民粹主义”，但如果人们对欧盟的产生和发展过程进行研究，就会发现，欧盟实际上是新自由主义的产物，欧元是乌托邦的产物。货币问题是国家主权的关键问题，因此，欧元问题不仅是“李斯特的国家问题”，也是“凯恩斯的问题”。笔者在 2019 年的中国演化经济学年会上曾预测，欧元肯定要消失，问题是它将在何时消失，将会如何展开？是率先出现在法国、意大利还是别的国家？欧元的消失将产生哪些巨变？它将对地缘政治、地缘经济特别是中国产生哪些重大影响？

在 2019 年 12 月 13 日英国大选揭晓前，笔者经过研究，得出左派的英国工党很可能将在大选中败北的判断，原因就在于该政党在财政金融和全球化问题上是新自由主义的，在“脱欧”问题上态度暧昧，而英国的首要问题是“国家独立的问题”。所以，笔者在这里对英国变革的次序再做一个预测：英国保守党首先上台先脱欧，未来再由工党上台后实施其政纲中的“公用事业的再国有化”。国家要独立，民众希望回到战后“黄金时代”，这是英国目前和今后多年仍将产生重要影响的两大社会思潮，因此，在某种程度上，这是一种综合性的“李斯特、凯恩斯和马克思的问题”。然而，“国家独立”或“李斯特问题”是“公用事业再国有化”的必要条件，这就是召开“纪念李斯特诞辰 230 周年暨新李斯特经济学研讨会”所要彰显的重要意义。

正如撒切尔夫人和里根的新自由主义政府分别在 1979 年和 1980 年上台一样，英国和美国政局的变化将会对世界经济产生重大影响。作为经济思想史的研究者，我们早就观察到经济史中存在着一种自由竞争和社会保护“循环往复”的钟摆运动。全球金融危机爆发后，笔者就指出，世界经济将迎来一个“政府干预、关注民生和国家保护主义上升这种制度大转型的到来”；“目前的自由市场意识形态就像 20 世纪七八十年代的国家原教旨主义一样已经成为世界经济增长的最大障碍。然而，尽管自由市场意识形态因金融资本的垮台和严重的社会经济问题而大伤元气，但如果要强调政府干预、集体价值观念、生产资本主导和福利型政策等这些与自由市场意识形态大相径庭的制度大转型，遭遇抵抗也是不可避免的”；“在一些新兴经济中，阻力要更大一些，而转型的时间也要更长一些。”^①

从 2016 年开始，“自由竞争和社会保护循环往复运动”的钟摆开始强力摆向社会保护，世界经济的巨变虽然已经开始，但尚未在更大程度上展开，真正的巨变还未到来。

^① 贾根良 《评佩蒂斯的技术革命、金融危机与制度大转型》，《经济理论与经济管理》2009 年第 2 期。

面对未来的巨变,我们需要“在行动上避免采取极端行为,如在政府干预日益强化的时候,想到终有一天消减干预的时候不可避免要来到”^①。值得说明的是,在新自由主义时期(1970年以后),政府干预比凯恩斯主义时期(1945—1970)并未减少,只是它更偏向垄断资本特别是金融利益集团而已。虽然目前的“脱欧”运动陷入了低潮,但将来还会兴起。2019年,“现代货币理论”在美国的异军突起展现出与欧洲不同的风貌,“现代货币理论”虽然在本质上是“国家货币理论”,是“李斯特的问题”,但在美国却主要被用于解决“民众主义”的问题。国外一位学者曾不无夸张地说,“在美国,几乎所有人都知道现代货币理论”!随着现代货币理论学派成为主流学派,^②新自由主义在今后10年左右(也许20年)将有可能退出历史舞台。由于世界各国的左派政党和左派经济学在全球化问题上基本上都是新自由主义的,马克思主义经济学难以独自为学界观察、分析“重新找回国家”这种世界性潮流提供新的理论分析框架,因此,这种历史重担主要地应该由吸收了马克思主义政治经济学的新李斯特经济学所承担。正是因为这些原因而召开“纪念李斯特诞辰230周年暨新李斯特经济学研讨会”,目的就在于缅怀经济思想史中这位目光远大的经济学家和经济战略家的丰功伟绩,^③探讨世界经济与政治未来发生巨变的具体表现形式及其对中国将产生的重大影响,并对“中国新李斯特经济学”的未来进行深入研讨。

二、中国新李斯特经济学的发展及其对中国的影响

笔者见到在西方学者中最早使用“新李斯特”一词的是迪特·森哈斯于1985年出版的英文版著作 *The European Experience: A Historical Critique of Development Theory*。^④李斯特经济学对森哈斯产生了深刻的影响,他曾于1977年发表的论文《世界经济秩序与发展政策:对隔断的呼吁》将李斯特学说导入到当时有关发展问题的辩论之中,引起了德国经济学界对李斯特这一主题“极其热烈的讨论”。^⑤在这场讨论中,迪特·森哈斯发

① 贾根良《演化经济学:经济学革命的策源地》,山西人民出版社2004年版,第205页。

② 现代货币理论原先一般被划归为后凯恩斯主义经济学,但笔者根据该理论自成体系的创新观点、政策主张和遭到非正统经济学许多流派反对的特点,建议将其独立为非正统经济学的一个流派,即现代货币理论学派。参见贾根良《对现代货币理论等非主流经济学说需做深入研究(主持人语)》,《学术研究》2020年第2期。

③ 李斯特的“丰功伟绩”主要体现在三个方面:德意志“关税同盟”的主要创立者、德国铁路之父和给世人留下了作为后发国家经济发展指路明灯的《政治经济学的国民体系》。许多学者认为,德意志“关税同盟”对德国统一具有重大意义,其创立的主要功绩应归功于李斯特,美国第二代美国学派代表人物史密生在1856年曾指出,“或许可以说是李斯特博士创立了‘关税同盟’。能够创造如此丰功伟绩的,几乎是前无古人”,见迈克尔·赫德森:《保护主义:美国经济崛起的秘诀(1815—1914)》,贾根良等译,中国人民大学出版社2010年版,第85页。

④ 参见迪特·森哈斯《欧洲发展的历史经验》,梅俊杰译,商务印书馆2015年版。

⑤ Dieter Senghaas, *The European Experience: A Historical Critique of Development Theory*, p.3, p.8.

现，缺乏历史视野是发展研究的一大缺陷，这促使他对复杂多样的欧洲发展道路进行了深入的比较研究，其结果就是出版了一部以历史案例比较研究为基础的“后发展”问题的专著。^①但是，迪特·森哈斯并没有提出新李斯特学说，只是重申了李斯特学说对于发展中国家的经济发展特别是对 20 世纪 70 年代建立“国际经济新秩序”的适用性，丰富和发展了李斯特的学说。但特别需要指出的是，森哈斯作为国外“新李斯特”的代表，在其著作中阐发了对当前中国仍具有重大意义的三点重要思想：第一个是“选择性融入世界市场与选择性脱钩”，我在没有读到这本书之前，曾于 2010 年提出了“中美经济脱钩”的概念；第二个是强调了国内市场开发和基础宽广的发展对赶超型经济的重要性；第三个是农业革命和农本工业化的重要性。

我所见到的第二个使用“新李斯特”这一术语的西方学者是本·塞尔温（Ben Selwyn），他将张夏准、罗伯特·韦德（Robert Wade）、艾丽斯·阿姆斯登（Alice Amsden）、阿图尔·柯利（Atul Kohli）和梅迪·谢菲丁（Mehdi Shaeffedin）等这些李斯特的当代追随者所提出的经济学说称为“新李斯特经济学（Neo-Listian economics）”^②，但却遗漏了迪特·森哈斯和埃里克·赖纳特等当代李斯特主义的代表人物。实际上，本·塞尔温所谓的“新李斯特经济学者”是指发展经济学领域中深受李斯特影响的学者，他们反对“华盛顿共识”，仍坚持经典发展经济学中的结构主义研究传统，但这些学者并未对 20 世纪 70 年代特别是 90 年代以来世界经济结构的重大变化——全球价值链分工（“新国际分工”）、美元霸权和“系统整合型全球公司”（与跨国公司存在很大差别的产业组织形式）——及其对欠发达国家的新挑战进行研究。

进入 21 世纪以来，挪威著名发展经济学家和经济思想史家埃里克·赖纳特在经济理论上对李斯特经济学的贡献最大，代表着目前世界上对李斯特经济学研究的最高水平，他最重要的成就是把演化经济学的理论运用到李斯特主题的研究上。笔者曾向赖纳特建议，将其研究成果命名为“演化发展经济学”^③；著名演化经济学家和熊彼特研究专家安德森则更明确地将埃里克·赖纳特的理论体系称为“熊彼特—李斯特发展经济学”。^④但是，赖纳特也未能深入研究 20 世纪 70 年代以来世界经济结构的重大变化，以

① 梅俊杰《迪特·森哈斯理论与后发展之道探寻》，《海派经济学》2014 年第 3 期。

② Ben Selwyn, “An Historical Materialist Appraisal of Friedrich List and his Modern-Day Followers”, *New Political Economy*, June 2009, 14 (2).

③ 埃里克·S. 赖纳特、贾根良主编《穷国的国富论——演化发展经济学论文选》，高等教育出版社 2007 年版。

④ Esben Sloth Andersen, “A Note on Erik Reinert’s Schumpeterian-Listian Development Economics”, Working Paper Series, No.5, 2009, Department of Business Studies, Aalborg University.

至于在有关中国经济问题和发展中大国内部发展问题的认识上存在着缺陷。^①因此,集中研究发展中国家如何在布雷顿森林体系崩溃后的法币时代、新国际分工时代和智能工业化时代如何实现经济追赶和赶超就成为我们创建中国的“新李斯特学派”的初衷。为了与西方的新李斯特经济学 (Neo-Listian Economics) 相区别,笔者 2015 年在“新李斯特经济学”的英译上使用了“New Listian Economics”。

笔者最初是在演化经济学领域中提出创建“新李斯特经济学”的。众所周知,在演化经济学中,“新熊彼特学派”的“国家创新体系”概念的提出深受李斯特的影响。进入 21 世纪以来,该学派将国家创新体系的研究重点放在了欠发达国家上,但却进展甚微。而在我国,受“新熊彼特学派”很大影响的我国科技政策研究者几乎较普遍地接受了新自由主义经济学。在笔者看来,导致这种状况的首要原因是“新熊彼特学派”的研究已经丢失了与李斯特经济学的联系,而在演化经济学其他流派中,欠发达经济问题则是一个被严重忽视的主题。因此,笔者在 2012 年提出,中国学者有必要在演化经济学中创建专门研究欠发达国家问题的“新李斯特学派”,^②使其与老制度学派和新熊彼特学派并列为演化经济学的三大主要流派之一。但是,“新李斯特学派”并不局限在演化经济学之中,创建该学派的主要目的就在于改变李斯特经济学在中国被边缘化的状态,恢复民族国家经济发展在政治经济学研究中的核心地位,开创具有中国特色的本土经济学研究传统,使之成为后世本土经济学每当有重大创新之时,不得不挑战这种传统并赋予其新的生机,并在解决中国经济发展的重大问题上作出原创性的贡献,这是我们为什么要创立中国的新李斯特学派的主要理由。^③

“新李斯特经济学”的意义何在呢?笔者在 2015 年曾以“新国际分工”为例说明了这个问题。全球价值链分工的发展使得一般工业制造作为发达国家的特征已然消失,而从李斯特到现代发展经济学,“经济发展的出路在于工业化”就一直是国家发展战略及其经济政策制定的理论基础,但当发展中国家现在大量出口工业制成品的时候,它们是否还能步入发达国家的行列?自 1972 年以来,美元霸权的诞生使世界贸易异化成为一种由美国印刷、不被任何实物支撑、只由美国军事力量支持的美元纸币去交换其他国家实物产品的贸易形态,使出口导向型经济成为美国剥削和掠夺的对象,彻底颠倒了历史上

① 贾根良 《新李斯特主义:替代新自由主义全球化的新学说》,《学习与探索》2012 年第 3 期。

② 贾根良 《演化经济学的综合:第三种经济学理论体系的发展》,科学出版社 2012 年版。另见贾根良 《新李斯特学派:专门研究欠发达国家问题的经济学派》,《中国社会科学报》2014 年 6 月 11 日。

③ 贾根良 《“新经济思想史与新李斯特学派丛书”总序》,载贾根良等 《新李斯特经济学在中国》,中国人民大学出版社 2015 年版。

英国、日本和许多小型经济体通过出口导向型经济发展模式实现国家崛起的经济学逻辑。在上述世界经济结构发生重大变化的情况下，李斯特经济学有关国富国穷的准则是否还成立？如果不能成立，我们如何做出修正和突破？目前的世界经济发展中存在着哪些前述经济理论家们不曾面对的新情况，从而需要我们为之做出超越李斯特经济学传统的创造性解答？李斯特经济学诞生于自由竞争的资本主义阶段，在他之后，资本主义已经发生了巨大变化，历经了从垄断资本主义阶段到 20 世纪 70 年代以后金融帝国主义的出现，但西方的“新李斯特经济学”未能对这种新的历史条件下如何赶超进行深入的理论研究，而这种研究正是我们创立新李斯特学派的初衷。在《新李斯特经济学在中国》一书中，我们已经吸收了现代演化经济学、马克思、凯恩斯和今年在美国成为“网红”的“现代货币理论”的最新研究成果，而现代货币理论的宏观经济学主要来自德国新历史学派（与李斯特有关）、后凯恩斯主义经济学、马克思—卡莱斯基经济思想以及老制度主义经济学。

2014 年，在中国演化经济学会年会召开“纪念李斯特经济学 2015 年传入中国 90 周年论文开题会暨中国新李斯特学派演化经济学座谈会”的同一年，西方经济学界在李斯特的家乡罗伊特林根市召开了“李斯特诞辰 225 周年国际研讨会”，这次会议的论文在 2019 年以“弗里德里希·李斯特的经济思想”为名结集出版，拉尔德·哈格曼哈、斯蒂芬·塞特和欧根·文得乐在该书中指出，因为全球化和数字化两大趋势的变化，需要重读李斯特。^①但与西方国家类似的图书一样，它更多的是经济思想史的研究，而“中国的新李斯特经济学”从一诞生就明确地提出：从中国实际出发，通过新李斯特经济学的理论创新，致力于解决中国经济发展的重大问题。经济思想史和经济史研究对于实现“中国新李斯特经济学”的这一目标虽然重要，但这种研究必须是以解决当前迫切的实际问题为目的。为此，笔者提出“创造解释学”的“新经济思想史研究方法”^②：基于对经济前沿重大现象的经验观察，通过对经济思想史中旧有学说“微言大义”的批判性继承和创新，提出新理论，解释新现象，并提出新的政策建议。

笔者在 2015 年曾撰文总结了笔者此前长期思考成熟的新李斯特经济学的十大理论学说，在这里没有必要重述。^③自然，中国新李斯特经济学的其他研究者也有自己的理论创新和政策建议，但在这里，为了凸显中国新李斯特经济学的实践品格，笔者对自己在过

^① Harald Hagemann, Stephan Seiter and Eugen Wendler, *The Economic Thought of Friedrich List*, New York: Routledge, 2019.

^② 贾根良 《“新经济思想史”刍议》，《社会科学战线》2010 年第 1 期。

^③ 贾根良 《新李斯特经济学作为一个学派何以成立》，《教学与研究》2015 年第 3 期。

去十多年提出的相关理论、战略设想和政策建议对中国的实际影响做一简单回顾。

2009—2010年,笔者在对“国际大循环战略”进行批判的基础上,提出“国内经济大循环战略”,主张“大力支持我国高质量和高附加值产品出口的发展;对内则以工人和农民的收入增长、开发中西部和振兴高质量生产活动为三大引擎。通过让民族高质量生产活动和农村市场与原先用于出口的廉价工业制成品相互提供市场,实现国民经济的平衡发展。”^①后来,笔者又对“国内经济大循环战略”进行了深入研究,阐述了其中的“高筑墙、广积粮、缓称王”(2011)、“外围包围中心”(2011; 2013年7月)和“不对称全球化道路”等战略构成要素,并在2014年将其凝练为二十四字纲领“高端保护、内需市场、智能环保、国家领导、主权信贷、南南成长”。这些战略设想以及以前的理论研究对实际经济产生了一定的影响,笔者下面就选择其中的十个方面加以说明。

第一,笔者在2010—2015年的多篇论文中提出并阐述了新李斯特国家致富的新原理:出口中高端产品,进口中低端产品。2017年10月党的十九大报告提出“促进我国产业迈向全球价值链中高端”。

第二,笔者在2013年和2014年的多篇论文中阐述了只有新兴产业的价值链高端和核心技术才有技术赶超的机会窗口的理论。习近平总书记2013年3月4日指出,“只有把核心技术掌握在自己手中,才能真正掌握竞争和发展的主动权,才能从根本上保障国家经济安全、国防安全和其他安全”。

第三,笔者在2010年提出将振兴高质量生产活动作为国内大循环战略三大引擎之一,并“大力支持我国高质量和高附加值产品出口的发展”。党的十九大报告提出我国经济“进入高质量发展阶段”,2019年11月29日出台《中共中央、国务院关于推进贸易高质量发展的指导意见》。

第四,包括5G、大数据、工业软件、机器学习等人工智能革命在内的智能工业化是中美经济战的主战场,2013年2月,笔者在《光明日报》发表文章提出的“人工智能等科技革命的进一步发展”和“智能化”概念,早于2017年7月20日国务院印发《新一代人工智能发展规划》(国发〔2017〕35号)。

第五,新型举国体制。2016年,笔者曾在清华大学技术创新研究中心学术委员的学术研讨会上做过一个《美国企业家型国家与我国“新型举国体制”》的报告。在这个报告中,笔者指出举国体制并非我国独有,而且与军工密切相关,与我国“两弹一星”一

^① 贾根良 《转变对外经济发展方式呼唤经济发展战略的变革》,《经济纵横》2010年第9期。

样，美国曼哈顿工程和阿波罗登月计划也属于高度集中的举国体制。但美国战后高科技霸主地位的形成却是来自另一种相当不同的举国体制——相对分散的网络型举国体制。美国这种网络型“举国体制”为我国在市场经济条件下如何建设“新型举国体制”特别是军民融合国家战略的实施提供了重要借鉴，但存在着缺陷，我国应该发挥社会主义的体制优势，发挥国有企业作为创新驱动先锋和国家创新意志的政策工具的重要作用，建立比美国更加集中的网络型“举国体制”。2017年，笔者将上述学术报告择要撰写成《借鉴美国经验在相关部委创建高级研究计划局》，被中国特色社会主义经济建设协同创新中心《成果要报》2017年第3期（总第125期）所采用。2019年3月，其修改稿又以“我国创新驱动发展战略亟须建立‘新型举国体制’”为题发表于《改革内参》2019年第9期。2019年10月28—31日召开的中共十九届四中全会提出“构建社会主义市场经济条件下关键核心技术攻关新型举国体制”。

第六，笔者是国内唯一公开发表文章呼吁在15—20年内不要加入WTO政府采购协定的学者，力主利用政府采购推进自主创新。2009年提出“修订国货采购制度，坚决落实并严格执行政府、国有企业和其他公共机构采购国货的制度，违背纪律者将被免职，情节严重者被开除公职，并追究其法律责任”^①。2012年，笔者撰文建议我国在15—20年内不要加入WTO政府采购协定，整顿政府采购市场，尽快推行政府采购国产货。随后，笔者在2016、2017和2018年一直在呼吁恢复执行2011年关于自主创新产品政府采购的三个文件。据报道，2019年12月8日，英国《金融时报》一篇题目为“北京下令政府办公替换掉国外PC和软件”的报道，引起了国际媒体的广泛关注，该报道称，中国计划从2020年开始，3年内完成政府部门和公共机构计算机和软件的国产化替代。但是，建立政府采购的自主创新体系仍未在国家战略层面得到重视。在中美贸易摩擦的大背景下，中国加入WTO政府采购协定已经不可能，因此，笔者在这里继续建议：要本着“只争朝夕”的精神，尽快恢复执行2011年关于自主创新产品政府采购的三个文件，将政府采购的自主创新体系作为“社会主义市场经济条件下关键核心技术攻关新型举国体制”的一件大事来抓。

第七，“外围包围中心”（2011；2013年7月）和“不对称全球化战略”（2014）。笔者于2009年提出并在2010年论证的“国内经济大循环战略”并非不重视对外贸易和外部市场的重要性，因此，笔者在2011年提出如下战略思想作为该战略的构成要素“以中国为龙头，团结广大的第三世界国家，建立一种与美元体系相平行的国际经济新秩序。”^②这

^① 贾根良 《评佩蕾斯的技术革命、金融危机与制度大转型》，《经济理论与经济管理》2009年第2期。

^② 贾根良 《解决中国外汇储备贬值的大战略》，2011年8月4日，<http://www.wywxwk.com/Article/jingji/2011/08/244246.html>。

是笔者有关中国应将经济全球化重心转移至发展中国家的最早表述。2011 年底,笔者又指出“以中国为龙头,建立一种以俄罗斯、广大发展中国家和欧盟等为统一战线的国际经济新秩序对我国就显得极为必要。”^①2013 年 7 月 28 日,在中国人民大学召开的“新时期深化经济体制改革战略研讨会”上,笔者做了“应对 TPP 的对策与中国经济全球化的新战略”的报告,在该报告中,笔者在题为“‘外围包围中心’:中国经济全球化的新战略”中专门对这一战略进行了论证。为保证“外围包围中心”新战略的成功,笔者在该文中还提出了在国内市场扶植和保护民族产业全球价值链高端、在发展中国家建立人民币货币区以及避免过度开放和不对等开放等一些具体的政策建议。^②这些战略构想都早于国家“一带一路”倡议的提出(2013 年 9 月)。2014 年初,笔者撰写了“不对称全球化战略”与中国经济全球化道路的文章,但是,这一战略中提出的针对发达国家实施“浅度全球化”和保护国内市场的建议并没有得到人们的重视,至今仍未对经济实践产生切实的影响。

第八,2017 年 6 月,笔者提交“‘一带一路’的转型升级和人民币国际化新方略”的政策建议。笔者提出,“一带一路”要立足于国内产业转型升级,在经贸关系上通过“双领先战略”和价值链高端战略引领“一带一路”,并借“一带一路”推进人民币国际化。所谓“双领先战略”就是在战略性新兴产业和第四次工业革命上对内实施“创造国内领先市场战略”和对“一带一路”国家实施“领先供应商战略”;所谓价值链高端战略就是在不放弃并强化我国在制造业价值链中低端竞争优势的条件下,构建由我国企业控制并占据价值链高端环节的全球价值链。“一带一路”倡议是人民币国际化的主要途径,其成功的基础在于以人民币结算、贷款和投资,为此,我国需要在国内尽早完全实行主权信贷,加强资本项目管制,通过贸易和实体经济活动推进人民币国际化。

第九,笔者在 2015 年提出的“发达国家产业保护说”在 2018 年的中美贸易摩擦中得到了完全的证实。实际上,早在 1953 年,著名发展经济学家拉格纳·纳克斯在英国牛津大学出版社出版的《不发达国家的资本形成问题》就已指出,发展中国家利用低工资劳动力,追求劳动密集型工业品出口战略,这种战略需要发达国家给予支持,或至少不歧视,但纳克斯认为这种支持无法得到保证,特别是发达国家的低工资成本工业在面临被进口品冲垮的危险时,就会实施保护主义政策。^③2015 年,笔者通过对李斯特“贸

① 贾根良 《世界经济大萧条与中国经济发展战略的革命》,《国外理论动态》2011 年第 12 期。

② 贾根良 《应对 TPP 的对策与中国经济全球化的新战略》,2013 年 7 月 28 日在中国人民大学召开的《新时期深化经济体制改革战略研讨会》上的发言稿, http://blog.sina.com.cn/s/blog_c334383f0101azhg.html, 2013 年 7 月 31 日。

③ 见贾根良 《扩大内需、平衡增长与主权信贷》,《光明日报》2012 年 6 月 8 日。

易—发展三阶段理论”的批评，提出“发达国家产业保护说”。笔者在2018年4月13日撰文指出，“禁止中国高科技产品和中国直接投资进入美国是美国政府吸取了英国在19世纪末的教训”。从演化经济学理论和历史经验来看，后发大国都是从新兴产业、新兴技术入手通过制度创新实现对原先领先国家进行赶超的，因此，发达国家也有必要对新兴产业和新兴技术实施保护主义，我们必须正视这一客观现实。

第十，笔者是“中美经济脱钩”概念和战略的最早提出者，是笔者在2010年作为一种战略主张提出的“中国要摆脱美元霸权的支配地位并贯彻独立自主的发展方针，应该考虑中美经济‘脱钩’的可能性和途径。”^①笔者所谓“中美经济脱钩”实际上是“国内经济大循环战略”的另一种表述，它是笔者对历史经验长期思考得出的。正如迪特·森哈斯指出的，欧洲的历史经验说明，与发达国家之间的“选择性脱钩是后发展取得成功必不可少的先决条件”：西欧和中欧开启了现代化发展进程，那里的发展是由“临时切断贸易主动脉”所决定的，这一点难道仅仅事出偶然，或是深有大意？^②从经济思想史来看，这种战略也是后发国家倡导独立自主工业化的经济学家提出的。因此，2018年5月份笔者指出，中国与美国这对“夫妻”的“离婚”是中国走上独立自主、自力更生道路的基本条件。

但是，美国经济战略家为什么也提出“中美经济脱钩”呢？原因就在于笔者早就指出的：美国需要价值链低端，中国需要价值链高端，对于中美两国来说，各自建立比较完整的产业链和价值链都是最好的选择。历史经验说明，如果两国经济过度一体化，贸易冲突甚至军事冲突就很难避免，所以，凯恩斯的看法是很有见地的“更大程度的国家自给自足和国家间的经济分隔要比其他方式更好地促进和平的事业”，这对于当前的中美经济关系而言同样是金玉良言。

三、我国面临的严峻挑战与新李斯特经济学当前的任务

2012年，笔者撰文指出，“世界正处于一个重大的转折时期，世界乃至各国经济亟须重大的制度改革，经济政策的焦点正在发生转移”，正在聚焦于五个方面：创新驱动的经济；实际工资而非GDP是衡量国富国穷的首要标准；恢复实体经济；抓住战略性新兴产业；国民经济比国际贸易更为重要。^③自2016年以来，世界经济面临着向支配半个

^① 迈克尔·赫德森《保护主义：美国经济崛起的秘诀（1815—1914）》，贾根良等译校，中国人民大学出版社2010年版，第312—313页。

^② 迪特·森哈斯《欧洲发展的历史经验》，梅俊杰译，商务印书馆2015年版，第243页。

^③ 贾根良《国际金融危机后演化经济学发展的新趋势》，《教学与研究》2012年第5期。

世纪之久的新自由主义发起最后冲锋的历史大变局。这种大变局首先是“国民经济比国际贸易更为重要”，各国都在保护自己的经济，以抵御自由竞争和自由贸易对国民经济的破坏性影响；其次是民众希望回到战后“黄金时代”（“实际工资而非 GDP 是衡量国富国穷的首要标准”），再次是各国特别是中美对 5G、人工智能和纳米新材料革命等国际竞争制高点的争夺（“抓住战略性新兴产业”和“创新驱动的经济”），最后是通过现代货币理论学派强调的财政政策振兴实体经济是大势所趋。当然最重要的是前两点：保护主义（国家经济学）和民众主义（国民经济学）的“新李斯特主题”，它对新自由主义形成了目前最强有力的冲击。然而，“新李斯特主题”需要新的理论才能彻底打破新自由主义支配的局面，这种新理论就是以通过财政政策振兴实体经济为使命的国家货币理论为核心的现代货币理论，它自然就为新李斯特经济学所采纳。

众所周知，新自由主义曾被普遍地看作是 2008 年全球金融危机的罪魁祸首。然而，自全球金融危机爆发以来，新自由主义经济政策不仅没有受到抑制，反而变得变本加厉，从而导致欧美经济陷入了更加混乱的局面。新自由主义者至今仍在使用撒切尔夫人的“别无选择”的名言为其财政紧缩、财政整顿、国有资产私有化、福利国家的整体缩减、对社会保障的攻击进行辩护。事实上，几十年来，主流经济学家和建制派官员们依靠“别无选择”来说服选民：尽管其政策可能会伤害他们，但这是唯一的游戏，他们没有其他的选择。一些马克思主义经济学家或左派经济学家也认为，缺乏替代新自由主义的有力方案是导致垂死的新自由主义仍占据支配地位的重要原因。^①但近两年来，越来越多的人发现，现代货币理论似乎就是人们正在寻找的替代新自由主义的强有力的方案，这是现代货币理论之所以在世界上影响越来越大的原因。随着现代货币理论演变成一场影响全球政治和政策话语的大众知识分子运动并成为主流学派，大约在十多年后，新自由主义终将退出历史舞台。但是，在我国，很少有人认识到西方发达资本主义国家这种历史大变局的进步性质。由于篇幅所限，笔者在这里只简单地讨论“中美经济脱钩”和对外开放的问题。

第一个问题是“中美经济脱钩”问题。美国经济战略家和美国政府企图通过所谓“中美经济脱钩”进一步达到控制和支配中国经济的目的，美国的这种“罪恶”目的已是“司马昭之心路人皆知”。在笔者看来，美国高调宣传与中国经济脱钩的真实意图是通过实施关税保护和科技冷战^②等“脱钩”措施，达到保护美国国内市场、国内产业和

^① 陈人江 《新自由主义之后还是新自由主义》，《河北经贸大学学报》2018 年第 1 期。

^② 包括禁绝中国对美高科技投资，对中国企业所需关键零部件实行禁运，限制中国籍的理工技术专业的留学生、访问学者或科研人员赴美，更严格的对华技术禁运措施，对中国 5G 和《中国制造 2025》实施精准打击，以及禁止中美之间在自然科学基础理论方面正常交流等。

技术，但与此同时，为了达到支配中国经济的目的，美国又要通过强化所谓知识产权保护、巩固跨国公司在中国市场价值链高端的垄断地位以及对美金融开放等措施对中国经济实行“紧密挂钩”。为此，美国正在实行两个新的重大战略。第一个就是通过对来自中国的产品征收高进口税，隔离美国本土和中国市场，其目的就在于刺激美国在一定程度上恢复本土的中低端生产，重建创新所需的完整产业链，增加就业，缓和国内阶级矛盾，并增加用于抵补减税或政府开支所需的财政收入，或更准确地说，美国对来自中国的产品征收高进口税是美元回笼的重要机制，是将中国作为美国的一个私人部门来处理的。^①因为美国在华跨国公司对美大量出口不符合美国整体的国家利益或国民利益，因此，美国对其在华跨国公司输出到美国的产品征收同样的高进口税也在所不惜，同时也是为了迫使这些跨国公司占领中国以及其他国家市场为根本目标，以达到美国充分利用本土和海外两个市场的目的。第二个战略就是为了在对华贸易逆差减少的情况下继续在中国推行美元霸权战略，为此，美国正在从通过贸易逆差输出美元为主的战略转变为通过贸易逆差和金融直接投资输出美元并重的战略，并有可能在未来转变为以后者为主，这是美国对华经济战略的重大变革，这就必然要求中国对美国实施金融开放。

对于美国高调要与中国经济“脱钩”的这种如意算盘，中国应该怎么办？2018年9月，笔者为此曾公开撰文指出“中国比美国更需要保护自己的民族产业，保护价值链高端，保护国内市场”，“既然美国高举关税保护、禁止中国在美投资等保护主义大旗，那么，我国就可以完全有正当理由采取对等的反制措施”。^②显而易见，如果要使美国的如意算盘落空，我国将不得不实施笔者自2009年以来所提出的一系列战略措施和政策建议。否则，我们就很有可能最终出现几年前笔者就担心的结果：重蹈英国在19世纪末的覆辙。然而，在美国意图或美国版本的“中美经济脱钩”已被人们普遍接受的情况下，中国是否还存在推翻这种格局的可能？李斯特曾指出，“晚近的保护制度是战争所促成的”^③，如果中美发生军事冲突，这将会意外地导致中国采用保护主义战略吗？虽然我对中国经济发展战略发生重大变革的可能性比较悲观，但也不会放弃这种希望，希望有朝一日，我国能够为保护自己的民族产业，保护价值链高端，保护国内市场，保护财政金融体系，实施笔者所谓“高端保护、内需市场、智能环保、国家领导、主权信贷、

① 对于这一点，需要运用现代货币理论加以说明，读者可注意笔者在以后的文章中对这一问题的专门解释。

② 贾根良《只有保护民族经济才是应对中美经济战的正确选择》，<http://www.cwzg.cn/theory/201809/44331.html>。

③ 李斯特《政治经济学的国民体系》，商务印书馆1961年版，第159页。

“南南成长”的“国内经济大循环战略”。为此，中国新李斯特经济学目前一个非常重要的工作就是做好新李斯特经济学的启蒙和普及工作。

第二个问题是对外开放问题。对外开放必须符合国家利益，在法币时代，追求贸易顺差和积累外汇储备的战略是违背国家利益的，原因就在于贸易顺差国获得的是逆差国不断贬值的主权货币，但丧失了实际资源的使用，相反，逆差国作为实际资源的使用者，才是实际利益的获得者。“出口是一种成本而进口则能带来收益”^①，但现代货币理论学派的这一命题也不能绝对化，美国正是将其推向绝对化，导致了“去工业化”和国内阶级矛盾日益尖锐。如果将“出口是一种成本而进口则能带来收益”绝对化就会导致在对外经济关系上走上金融化的道路，这种道路是历史上威尼斯、荷兰和英国相继衰落的重要原因，这就是我在 2010 年为什么提出中国在总体上要奉行贸易平衡战略的原因。“如果中国的进出口保持长期的动态平衡，我国就不会积累这么多的美元储备，也不会陷入‘美元陷阱’。”^②但最近几年，笔者一直在提倡贸易平衡并略有逆差战略，具体操作是：我国进口原材料、资源和低端产品的价值大于出口中高端工业和服务出口的价值，外国将对华贸易形成的顺差以人民币外汇储备形式储备起来。为此，我国必须彻底放弃贸易顺差战略，采取笔者在 2011 年就已提出的限制美元流入和停止引进外国直接投资的“金融保护主义”措施，利用无与伦比的内需市场，通过扩大中央政府财政赤字开支，实施笔者在 2010 年就倡导的国内经济大循环战略。

但是，上述新战略在将来有可能面临着我国发生外汇危机、金融危机、财政危机和粮食危机的严重威胁。由于篇幅所限，对于财政危机的可能性以及粮食危机的问题，本文暂不讨论。

首先，外汇危机。2011 年，笔者就估计，由于外国直接投资在华投资收益在 25% 左右，而中国人民银行的外汇储备投资美国国债的收益率只有 1%—2%，所以，在华跨国公司手中积累的人民币早已超过了中国人民银行当时的外汇储备，这是未来我国发生外汇危机的巨大隐患。2012 年，笔者在讨论 2011 年开始实施的“扩大进口战略”作为达到“贸易平衡”的政策时，曾明确地指出“我国贸易顺差主要是由在华跨国公司的加工贸易所形成的，如果把扩大进口作为一种战略长期实施，不仅无法降低对在华跨国公司的依赖，而且在未来某些时候是否会导致外汇危机？例如，以 2010 年我国 1 831 亿美元的顺差构成为例，外商投资企业占 2010 年我国贸易顺差的 68%，顺差额为 1 243 亿美

① 兰德·瑞 《解读现代货币》，中央编译出版社 2011 年版，第 189 页。

② 贾根良 《保护主义与内向型经济是中国经济崛起唯一选择》，《当代财经》2010 年第 12 期。

元；而我国民营企业和国有企业贸易顺差总计仅 598 亿美元，占比为 32%。由于外商投资企业所形成的贸易顺差实际上代表着外资对我国资产的索取权，是我国间接地对外资的隐性债务，因此，一旦外资外逃和外商投资企业不再通过结汇制把美元交给中国人民银行，而我国进口比例如果无法压缩，这将有可能会发生外汇危机。”^①2018 年 7 月，笔者对当时再次鼓呼“扩大进口战略”以解决中国贸易不平衡特别是对美贸易顺差的文章提出批评。

十多年以来，中国服务贸易逆差一直在高速增长，再加上目前美国对来自中国的产品征收高关税和大量进口美国农产品，中国对外贸易出现“贸易逆差”的年份已为时不远，但这种“贸易逆差”与笔者所倡导的“贸易逆差”存在着本质的区别，在这种情况下，未来中国发生外汇危机的风险进一步增大了。为了避免这种外汇危机的风险，笔者自 2010 年以来就提出了取消出口退税，调整贸易结构，保护高端价值链（演化经济学将知识密集型服务业归入高端价值链），停止引进外资等一系列措施，但这些建议并没有产生任何影响。

其次，金融危机。2011 年，笔者提出金融保护主义的建议“金融保护主义是应对货币战争的根本性措施，为了避免美元霸权和金融自由化对我国经济的掠夺，我国应该继续实行资本项目管制，严格审查^②国内企业到海外上市，严厉打击热钱活动，为主权信贷的实施创造条件。主权信贷是与美元霸权相对立的，我国具有广阔的市场，主权信贷具有得天独厚的条件。单从人口上来说，我国的人口规模就超过美国、欧盟、日本和俄罗斯的人口总和，我国具有世界上任何国家或欧盟都无法企及的最大的内需市场，完全可以在任何产业上达到规模经济，不必过度依赖对外贸易，达到贸易平衡就可以了，这就是为什么我国要重走内需主导型经济的原因。在内需主导型经济和贸易平衡的情况下，美元一分钱也不让它进来，美元霸权就对中国无计可施了。”^③

在笔者看来，（1）我国不缺乏资金，外国银行进入中国，必须将美元交给中国人民银行才能在中国开展业务，这不仅增加了“烫手”的外汇储备的负担，而且也挤占了本土银行的信贷规模，这对中国实体经济没有一点好处。（2）美国金融家的经营管理水平不会比我国本土金融家高。华尔街金融家制造的美国次贷危机是史无前例的，怎能说其经营管理水平高呢？如果没有奥巴马政府对金融业的大规模救助，美国的金融危机是无法收场的。我们应该警惕华尔街银行家在中国兴风作浪、制造新的金融危机。（3）引进

① 贾根良 《扩大进口战略的隐忧与国民经济平衡增长新论》，《当代经济研究》2012 年第 12 期。

② 笔者在随后的文章中改为“禁止国内企业到海外上市”。

③ 贾根良 《世界经济大萧条与中国经济发展战略的革命》，《国外理论动态》2011 年第 12 期。

外国金融资本将激发本土金融机构的竞争力，这个观点同样站不住脚。按照上一个观点，既然美国金融家的经营管理水平不会比我国本土金融家高，它怎会激发我国本土金融机构的竞争力呢？要知道，华尔街的所谓“竞争力”是美元霸权赋予的，由于作为主权货币的美元攫取了“世界货币”的地位，在国际货币等级体系中处于支配地位，是最有侵略性和投机性的强势货币，而处于国际货币等级体系底端的包括人民币在内的发展中国家的货币在金融开放条件下必将是一种任人宰割的弱势货币，必然会发生金融危机，从而更深地陷入对美国等发达国家的金融、贸易和技术等多方面的依附地位。因此，我国必须采取金融保护主义，保护中国的财政金融体系。

面对我国即将到来的这些严峻挑战，中国的新李斯特经济学应该怎么办？

首先，中国新李斯特经济学目前的任务之一就是介绍、研究和宣传反击新自由主义的力量和经济学新理论特别是现代货币理论在国外发展的状况，并在广大干部和群众中做好新李斯特经济学的启蒙和普及工作。

其次，美国保护其市场并控制中国市场的“中美经济脱钩”将对我国发展造成严重阻碍，中国的新李斯特经济学不得不在这种不利条件下，寻求更艰难但可以得到替代性发展的路径，以避免我国陷入“中等收入陷阱”。例如，构建抓住以新材料、纳米、可再生能源革命和生物制造为核心的第六次技术革命浪潮“机会窗口”的“国家核心技术创新体系”。在笔者看来，对于实现中共十九届四中全会提出的“构建社会主义市场经济条件下关键核心技术攻关新型举国体制”来说，最重要的是要致力于建立新一代中国国家创新体系——国家核心技术创新体系，其中构成要素可以包括政府采购的自主创新体系，军民融合，华为式大企业一体化攻克核心技术模式，国企定位于创新先锋和作为国家核心技术创新意志的政策工具，建立以国家实验室为核心的科研体系，围绕国家实验室催生一大批领导第六次技术革命浪潮的新型民营经济，等等。

最后，继续深入研究中国新李斯特主义的“中美经济脱钩”和“国内经济大循环战略”的具体政策问题，为将来中国经济发展战略有可能发生的变化提前做好相关理论指导和政策设计的准备工作。在这方面需要做大量的研究工作，如20世纪70年代发展中国家声势浩大的“建立国际经济新秩序”被美国瓦解的根本原因是区域集团不能自给自足，“一带一路”倡议如何避免重蹈覆辙？如何认识农业和农村在国内市场规模和“国内经济大循环战略”中的战略重要性？美国将粮食战争与金融战争捆绑的可能性有多大，如何应对？如何解决“国民经济平衡增长新论”中有关国内经济结构的重大改革问题？为什么发达国家特别是美国在华跨国公司是中国实施贸易平衡并略有逆差战略的根

本性障碍？财政金融体系特别是国债市场的发展对中国新李斯特主义的“中美经济脱钩”和“国内经济大循环战略”为什么是至关重要的？对于这些问题，传统经济学是无能为力的，而中国新李斯特经济学具有重大的理论优势，中国新李斯特经济学一定能够为中国经济发展战略的巨变做出重要贡献。